**Ավանդությունների փիլիսոփայական հիմնավորումները մարդու բարոյահոգեվոր մտածողության ձեվավորման համատեքստում**

Արմինե Դավթյան, Սոցիալակն մանկավարժության և հոգեբանության դասախոս: Գիտական հետազոտության ոլորտներն են` սոցիալական և էթնիկական մանկավարժությունը և հոգեբանությունը, անձի հոգևոր և բարոյական զարգացման կոնցեպցիաները, հաղորդակցման հոգեբանությունը: Մեկ մենագրության, 18 գիտական և մի շարք հրապարակախոսական հոդվածների և երեք համահեղինակային բուհական և հետբուհական ուսումնական ձեռնարկների հեղինակ:

Չկա սովորությունից ավելի սարսափելի բռնակալ, և քանի դեռ մարդը չի դիմադրում նրա թելա-դրանքներին, չի կարող լինել ազատ:

Ք. Ն. Բռուվլի (ամեր. գրող)

Արդի մանկավարժության մեջ իր ուրույն տեղ է զբաղեցնում դաստիարակությունը ազգային կրոնի և կրոնից սերված ավանդությունների միջոցով: Սակայն հարկ է նշել, որ դրանցից շատերը կորցրել են իրենց բուն դաստիարակչական նշանակությունը ժամանակակից մարդակենտրոն փիլիսոփայական գաղափարախոսության տեսանկյունից, որը ցանկացած մանկավարժական տեսության մեթոդա-բանական հիմքն է: Մեր կարծիքով, անհրաժեշտ է ճշգրտել ավանդությունների այն տիպերը, որոնք նպատակահարմար է դաստիարակչական նպատակներով կիրառելու համար` որոնցում չի խախտվում գիտակից գաղափարական մոտեցումը, բանական տրամաբանությունը: Կփորձենք, հոդվածի շրջանակներում, ցույց տալ ավանդությունների մի քանի փիլիսոփայական վերլուծություններ, որոնց թվում` դաստիարակչական նպատակներով կիրառելու ժամանակ, կարևորում ենք մարդաբանական մոտեցումը: Այն թույլ է տալիս` մի քանի առավելություններով, կողմնորոշվել դրանց կիրառության և մասսայականացման հարցերում:

Տարբեր ժողովուրդների մշակույթներում` բանահյուսության մեջ, շատ քիչ բացառություններով, տարածված են բնապաշտական և հասարակական այնպիսի կոնցեպցիաներ` ըմբռնումներ, որտեղ ազգաբանական, մշակութաբանական, կեցութաբանական այնպիսի հասկացություններ, ինչպիսիք են «սովորույթներ», «ծեսեր», «ազգային հոգեբանություն», կամ ինչպես հիմա ընդունված է ասել` «ազգային մենթալիտետի» վերլուծությունները կատարելիս օգտագործում են «ավանդություն» հասկացությունը: Ելնելով այն հանգամանքից, որ ավանդությունը, ինչպես նաև առասպելը, արտացոլում են բնության և հասարակության միևնույն առարկաները, երևույթները, հաճախ նման մոտիվներով և կերպարներով, շատ գիտնականներ դրանք նույնացնում են: Այդպիսի մոտեցում է նկատվում Մ. Է. Մատյեյի հին Եգիպ-տոսի առասպելներին նվիրված աշխատությունում: Այստեղ տեղին է հիշել, որ առասպելներում մարդը բնության և հասարակության մասին անգիտակցականում ստեղծում է իրեն անհասկանալի երևույթների մասին երևակայական, պատկերավոր բացատրություններ, որն աշխարհի դիցաբանական ընկալման արդյունք է: Ի տարբերություն վերը նշված մոտեցման, ավանդության մեջ մարդու աշխարհընկալումն ունի ավելի գիտակցական և իրականամետ բնույթ:

Ոմանք հավասարություն են դնում ավանդությանի և Էպոսի միջև, քանի որ երկուսում էլ տեղ են գտնում պատմական դեպքերը և դեմքերը, իրական առարկաները և երևույթները, ժողովրդական կենցաղը և հավատալիքները, նրա ազգային բնավորության` մենթալիտետի առանձնահատկությունները:

Դրանց տարբերությունը կայանեում է նրանում, որ էպոսը հանդիսանում է գեղարվեստական ստեղծագործություն, իսկ ավանդությունը միշտ չէ, որ իր մեջ կրում է ստեղծագործական բնույթ, այն չի ընդգրկում լայն պատմական ժամանակաշրջան կամ պատմական դեմքեր, այլ արտահայտում է մարդկային և հասարակական փոխհարաբերությունների տիպերը և ձևերը:

Իհարկե, չի կարելի հերքել, որ որոշ ավանդություններ ժամանակի ընթացքում ձեռք են բերում առասպելական գծեր, իսկ որոշ առասպելներ ստանում են ավանդության երանգավորում: Այդպիսի ցայտուն օրինակներ են Օլիմպոս լեռան և Հերա աստվածուհու անվան հետ կապված հայտնիա ավանդությունը: Կամ ասորա-բաբելական հայտնի առասպելը` պտղաբերության, սիրո և ջրի դիցուհու` հեշտասեր Իշտարի մասին, որը հետագայում դարձել է պատմական ավանդություն, ըստ որի երբեմնի Իշտար աստվածուհուն փոխարինել է Ասորեստանի Շամիրամ թագուհին և այլն:

Կան ավանդություններ, որոնք ժամանակի և գրական մշակումների շնորհիվ դարձել են անեկդոտներ, ինչպես օրինակ «Պըլը-Պուղին», «Հոբոսի ավանդը»:

Ժողովրդական ավանդույթների, զրույցների, առասպելների, վիպերգների և նմանօրինակ ստեղծագործությունների համադրումներից են ծնվել շումերական «Գիլգամեշը», հունական «Իլիականը», հնդկական «Ռամայանան», հայկական «Սասունցի Դավիթը» և այլն:1

Ի տարբերություն ժողովրդական բանահյուսության` (առակներ, հեքիաթներ, վեպեր, առասպելներ, երգեր, հանելուկներ…) ավանդությունները ծնվում են տարերայնորեն, անանուն ձևով և վկայակոչվում են միայն այդտեղ հիշատակված երևույթների կամ անձանց հիշատակաման դեպքում: Հին կտակարանը հարուստ է այսպիսի օրինակներով:

Սերունդներին իրենց կյանքի փորձի փողանցման ավանդը հանդիպում ենք շատ հնագույն սեպագրերում, որոնցից է Երկրորդ Օրինաց գրքի 32:7 համարը, որտեղ Մովսեսը ասում է. «Հիշի’ր հին օրերը,

Միտքդ բեր անցած դարերի տարիները.

Քո հորդ հարցրու, և նա քեզ կպատմե,

Եվ քո ծերերին, և նրանք քեզ կասեն… »:2

Բանավոր փոխանցման շնորհիվ` ավանդություններում պահպանվել են այնպիսի տեղե-կություններ, որոնք ունեն պատմական նշանակություն: Շատ պատմաբաններ են դիմել ժողովրդական ավանդություններին, որպես սկզբնաղբյուրների: Այդպիսի հեղինակներից աչքի է ընկնում Մ. Խորենացին: Նա գտնում է, որ անհրաժեշտ է խորապես թափանցել դրանց միջուկի խորքերը և հանել ու մեկնաբանել այնտեղ թաքնված իրողությունները:3

Ա. Ղանալանյանն իր «Ավանդապատումներ»-ում տալիս է հետևյալ բնորոշումը. «Ավանդությունները նպատակային և ճանաչողական բնույթի ստուգաբանական, բացատրական և վարքաբանական ստեղծագործություններ են, որոնք ժողովրդի կողմից ընկալվում են իբրև հեռու և մոտիկ անցյալում եղած ու կատարված իրերի ու երևույթների, դեպքերի ու դեմքերի վերաբերյալ ճշմարտացի հաղորդումներ և հուշապատումներ:

Ժողովրդական ավանդությունները ծագել են իրականությունն ըմբռնելու գործնական անհրաժեշտությունից: Նրանց մեջ դրսևորված է հասարակական լայն զանգըվածների ձգտումը հասկանալու և իմաստավորելու արտաքին աշխարհի գաղտնիքները:

Լինելով աշխարհաճանաչողության յուրահատուկ միջոցներ` դրանք միաժամանակ նաև բանաստեղծական ստեղծագործություններ են, բնության և մարդկային կյանքի երևույթների գեղարվեստական ընկալման ինքնօրինակ արտահայտություններ:

Ավանդությունների մեջ դրոշմված է տվյալ ժողովրդի հավաքական կեն-սափորձն ու գի-տելիքները, նրա ճաշակն ու ըմբռնումները, դատողություններն ու գնահատականները: Նրանց միջոցով յուրաքանչյուր եկող նոր սերունդ գաղափար է կազմում իր ապրած բնաշխարհի առանձնահատկությունների, հարազատ ժողովրդի պատմական անցյալի, մոտիկ ու հեռավոր ազգերի հետ նրա ունեցած շփման և փոխհարաբերությունների մասին: Դրանք յուրովի նպաստում են ժողովրդի պատմական գիտակցության ձևավորմանը, ամրապնդում են նրա աշխատանքային կենսափորձն ու անցյալի հիշողությունները: Նրանք արտացոլում են այն հաղթանակները, որ տարել է մարդը բնության ուժերին տիրապետելու ասպարեզում»:4

Փիլիսոփաները ավանդությունը բացատրում են ինչպես «հեռացած», «ոչ մարդկային» սկիզբ, որը մարդկանց ինչ-որ խմբի հարկադրական, ստանդարտ, ստերեոտիպային կյանքի կազմակերպման ձև է: Այն` որպես պահպանողական, սառած անցյալի փորձառություն, արտահայտվում է կոշտ մտածելակերպի և վարքի միջոցով, հակադրում է կոնկրետ էթնոսի, ժողովրդի կամ մարդկանց մի խմբի «կենդանի», «ներկա» և բնական կյանքին (ըստ Կ. Յունգի «պոտտեռներ»):5,7

Ի տարբերություն վերը նշվածի` մենք առաջարկում ենք մանկավարժության մեջ ավանդության փիլիսոփայամարդաբանական մոտեցումը, որը կենտրոնացած է մարդու վրա, որպես ավանդական ազգային կեցության իմաստակիր կենտրոնի:6 Ինչու՞ է անհրաժեշտ հենց այս մոտեցումը: Պատասխանը միանշանակ է. Դաստիարակությունը մարդու բնապատմական փորձի գիտակցված, պլանավորված և նպատակաուղղված փոխանցումն է նախորդ սերնդից` հաջորդին: Այս սահմանումը ենթադրում է մանկավարժության մեջ որպես մեթոդաբանական հիմք ընդունել ավանդությունների մարդաբանական և գոյաբանական մոտեցումները:

Այս մոտեցումները հիմնավորելու համար փորձենք պատասխանել հետևյալ հարցերին.

· Ինչպե՞ս և ինչու՞ է մարդը ստեղծում ավանդությունը, իսկ ավանդությունը` մարդուն:

Այս մոտեցում կարելի է դիտել, որպես «մարդաբանական կողմանացույց», որի միջոցով հայտնաբերվում և ընկալվում է ավանդությանի հոգևոր կյանքի հիմքը, մարդու դերը նրանում: Այն սահմանափակվում է մարդով, որը ծնվում և գոյատևում է միայն մարդու միջոցով, նրանից դուրս այն պարզապես գոյություն չունի: Այդ տեսակետից ավանդությունը մարդու ինքնության դրսևորման ձև է` գործնական էության և գոյության դիալեկտիկան:

Ավանդության մեջ արտացոլվում է մարդու և տվյալ ժողովրդի ազգային հավաքական գիտակցությունը` հասարակական գիտակցությունը, դա ազգային, խմբակային այն ոգին է, որը հանդիսանում է գործունեության դրդապատճառ և արտահայտվում է ժողովրդական մշակույթում: Մշակույթը հանդիսանում է «մարդկային գործունեության ընթացք և արդյունք, որի իմաստը կայանում է որոշակի արժեքների կամ կյանքի իմաստի իրագործումը»:7

Հարկ է ընդգծել, որ ավանդությունները միայն սոցիոլոգի կամ մշակութաբանի հետազոտության առարկա չեն, դրանք ձեռք են բերվում, գիտակցվում ու դառնում են մարդկային գոյաբանական արժեքների (կյանքի, մահվան, սիրո, ընտանիքի, ազատության, …) բնականորեն կուտակված փորձի ցուցադրում, որը փոխանցվում է դաստիարակության միջոցով: Այդ պատճառով այն հանդիսանում է ժողովրդի գոյության ամենաապահով վավերական աղբյուրը: Ավանդությունները բարու և չարի, գեղեցիկի և տգեղի, ճշմարտության և մոլորության, արդարության և անարդարության, «փրկության» և «թողության» կրոնական սկզբունքների պատմամշակութային, ազգային արժեքավոր ձեռքբերումներն են:

Փիլիսոփայամարդաբանական մոտեցումը պետք է բացահայտի մարդու «իդեալական տիպը», որի տակ Մ. Վեբերը դիտում է այն մոդելը, որը մարդու հետաքրքրությունները կարտացոլի` այստեղ և հիմա: «Իդեալական տիպ» հասկացությունը իրենից ներկայացնում է տվյալ մշակույթին բնորոշ երևույթների հայտնի գծերի խտացում` մինչև ուտոպիայի: Ընդ որում, որոնվում են նրա այն հատկությունները, որոնք հանդիսանում են առավել բնութագրական և էական, միաժամանակ, տարբեր չափերով բնորոշ այլ մշակույթներին»:8 Չնայած որ իդեալական տիպը ոչ միշտ է համընկնում իրականությանը և հաճախ ուտո-պիստական է, այնուամենայնիվ, այն մարդկային վարքի ու մտածողության կարգավորման, նպատա-կաուղղման հրաշալի միջոց է` անձնական և հասարակական կյանքի կազմակերպման մեթոդաբանական հիմք:9 Քրիստոսը համամարդկային «իդեալական տիպի» օրինակ է, որն ավելի իրական է, քան ուտոպիստական:

Ավանդությունների ձևավորման սկուզբունքները տարբեր գիտնականներ դիտում են տարբեր տեսանկյուններից: Օրինակ` Ն. Ա. Բերդյաևն այն համարում է ազատ ստեղծագործական գործունեությունը, Ֆ. Մ. Դոստոևսկին` ժողովրդի կրոնավորության գաղափարները և կրոնական մեսսիոնիզմը: Բ. Պ. Վիշեսլավցևը, Ն. Յ. Լոսսկին, Գ. Խ. Սկովորոդան, Լ. Ն. Տոլստոյն ավանդությունների գաղափարական հիմքը համարում են սերը, մարդկային բարյացակամ վերաբերմունքը միմյանց նկատմամբ: Ի. Ա. Իլյինան ռուս ազգի ավանդական աշխարհայացքի հիմքը համարում է միապետականությունը, որի հիմքը «ազգայնականության գաղափարն» է: Այս հասկացու-թյունն ամբողջացնում է առանձնահատկությունների այն խումբը, որը բնորոշ է տվյալ ժողովուրդին, նրա մշակույթին, մենթալիտետին ողջ պատմության ընթացքում: Այն իր մեջ արտացոլում է.

· պատմական իրադարձություններ և փաստեր,

· իդեալիստական և սոցիալական երևույթներ,

· մշակութաէթիկական կերպարներ և սիմվոլներ:

Նրա բովանդակությունը դիտվում է որպես «ժողովրդի ճակատագիր», «ազգային ինքնագիտակցություն», «ազգային փիլիսոփայություն», «ազգի պատմություն», «ազգային մշակույթ», «ազգային ավանդույթ»:

Ազգային ավանդությունների վերլուծությունը պետք է իրականացնել փիլիսոփայական-հումանիստական մտքի հիման վրա, որտեղ մարդը դիտվում է որպես ավանդակիր: Մասնավորապես Ս. Լ. Ֆրանկը նշում է, որ ռուսական աշխարհայացքի էական հատկությունը (փիլիսոփայական, մշակութային, ազգայինի և ավանդականի ամբողջականությամբ) հանդիսանում է մարդակենտրոն: Դա աշխարհայացքի այն տիպն է, որտեղ աշխարհի, կյանքի, մշակույթի նկատմամբ հայացքների համակարգը կենտրոնացած է մարդու խնդիրների, նրա ճակատագրի վրա: Նա գրում է, որ ռուսական աշխարհայացքի և աշխարհընկալման կենտրոնում միշտ մարդն է, նրա ճակատագիրը, մտքերը, որպես համամարդկային ճակատագրի, որտեղ մարդու բարեկեցիկությունից է կախված ողջ աշխարհի փրկությունը:10 Նույնը չի կարելի ասել հայ ժողովրդի աշխարհայացքային կենտրոնի մասին: Կախված պատմաաշխարհագրական դիրքից` այն ավելի ազգակենտրոն է, քան մարդակենտրոն:

«Ազգայնականության գաղափարը» ազգային փիլիսոփայության բարձրագույն ձևն է, որը հանդիսանում է տվյալ ազգի մտավորականության սոցիալ-հումանիստական, բարոյական իդեալների որոնման արդյունք: Ավանդության հիմնական հարցերի մեկնաբանությունը պետք է կատարվի նրա ողջ արժեհամակարգի և դրա թողած դրական ազդեցության համատեքստում, որոնք կուտակվել են տվյալ ժողովրդի պատմամշակութային և կրոնաիդեալիստական փորձի արդյունքում` դիտելով դրանք փոխլրացման սկզբունքով: Ազգայնականության գաղափարի առաջնայնությունը անհամատեղելի է դառնում իրականում անձնայնականից, քանի որ հաճախ տանում է ազգայնամոլության և հումանիստական արժեքների շրջանցման: Հանուն ազգի գաղափարի, կարող է ոչնչացվել մարդը, ով ունի այլ համոզմունքներ ու արժեքային առաջնայնություններ:

Ավանդության ընտրության հարցում ազատության գաղափարով առաջնորդվելը, որը պետք է արտահայտվի և օրինականացվի ավանդական ծեսում, որտեղ առանձին անհատի կամքը, հանդես է գալիս որպես համընդհանուրի կամք, անհրաժեշտ է սոցիալական արդարության հաստատման համար, որն էլ ապահով, կայուն հասարակական համակեցության հիմքն է: «Որպեսզի կամքը ճշմարտապես և բացարձակապես ազատ լինի, անհրաժեշտ է, որ նրա կամեցման առարկան (բովանդակությունը) լինի հենց այն, ինչ ինքն է: Նա կարող է կամանալ սոսկ ինքն իր մեջ և առարկա ունենալ սոսկ ինքն իրեն: Այսպիսով մաքուր կամքը ձգտում է որևէ բովանդակության, ոչ թե հանուն նրա հատկության, այլ հանուն նրա, որպեսզի ինքը իր գործունեության մեջ լինի ազատ ու անկախ, կամ հանուն նրա, որ իշխի համընդհանուրի կամքը...Կամքը համընդհանուր է եթե այդպես չլիներ, ապա կամքի սեփական և ոչ մի օրենք ուրիշի կամայականությունը հաշվի չէր առնի: Կամքի համընդհանուր լինելը հետևում է ազատության հասկացությունից»:11

Ավանդույթի անթրոպոլոգիական` մարդաբանական մոտեցումը, երևի թե, միակն է, որը հնարավորություն է դարձնում տարբեր աշխարհայացքների, մշակույթների, կրոնների, էթնոսների ներ-կայացուցիչների երկխոսությունը:

Ավանդույթի գոյաբանական մոտեցումը թույլ է տալիս.

· առանձին անհատին, ժողովրդին գոյություն ունենալ ինքն իրենով,

· հենարան գտնել նյութական և հոգևոր գոյության, կյանքի նկատմամբ վստահության մեջ,

· պահպանել ամբողջականությունը և «հոգևոր տարածության» ազատությունը,

· մարդուն գտնել իր մետաֆիզիկական սահմանփակության իմաստը, որն իր բնույթով դառնում է բացարձակ, արժեհամակարգի գերակայություն, հետևաբար հեղինակային, կարգավորող և պարտավորեցնող սկիզբ` նորմ,

· մարդուն իմաստավորել կյանքը, հայտնաբերել նպատակ, գտնել հոգևոր կյանքի առանցք իր ժողովրդի հավատքի, իդեալների, արժեքների համեմատ:12

Ըստ էության, քրստոնեական հավատի և ավանդությունների ունիվերսալությունն ու համընդհանրությունն պայմանավորված են դրա կողմից առաջարկվող մարդաբանական, գոյաբանական, փիլիսոփայական և արժեբանական հարցերի պատասխաններով: Հայ ժողովրդի ազգայ-նականության գաղափարը, մշակութային և մենթալիտետային մոտեցումը իր խորը դրոշմն է թողել և թողնում բուն քրիստոնեական սկզբունքների վրա, դարձնելով այն ազգային կրոնական հավատամք, իր ազգին բնորոշ ավանդույթներով, որոնք ոչ միշտ են համապատասխանում ժամանակակից անձի պահանջներին ու պահանջմունքներին:

Իհարկե, չի կարելի հերքել այդ պահանջմունքների որոշ թերություններ, ինչպես օրինակ «ավանդական, բարոյական մարդու» «փոխակերպումը» «տնտեսական մարդու»: Կ. Գ. Յունգը տալիս է այդպիսի մարդու հետևյալ նկարագիրը. «Ժրաջան, զգույշ, հնազանդ, նախաձեռնող, անկուշտ, աշխատանքի օգտից, սեփականությունից, առողջությունից, տեխնիկական վարպետությունից, գիտելիքներից, հասարակական հաջողությունից, քաղաքական իշխանությունից, տարածքային ձեռքբերում-ներից կառչող…»:13 Մարդու այս տիպը բնորոշ է ամերիկյան, եվրոպական երկրներին:

Ի տարբերություն դրա` «ավանդական, մարդն» ապրում է հոգևոր, կրոնական, բարոյական արժեքների գնահատմամբ` բարձր դասելով հոգևորը՝ նյութականից, նյութականը դարձնելով հոգևոր առաջընթացի միջոց, այլ ոչ նպատակ: Հասարակական կեցության հավասարակշռության հիմքում ընկած է այս երկուսի ներդաշնակումը մեկ անձի և ազգային ավանդական մտածողության մեջ, որը հնարավոր է դարձնում շատ սոցիալ-տնտեսական, մշակութային խնդիրների լուծումները:

Ժամանակակից ազգային բարեփոխումների ծրագրերն ավելի շատ տանում են հայ «ավանդական մարդու» կերպարը՝ դեպի «տնտեսական մարդը»14: Սակայն, արժեբանական և գոյաբանական մոտեցումների տեսանկյունից, ցանկացած տնտեսական, սոցիալական, քաղաքական, կրթական, մշակութային ծրագիր պետք է կողմնորոշված լինի ոչ միայն տնտեսական ապագայի կանխատեսումների, այլ ազգի ներկայի և անցյալի պատմության պահպանման և դրա հիման վրա նորի կառուցմանը: Այսօր ազգի զարգացման ճիշտ ուղիներ գտնելու համար չի կարելի գնալ կյանքին հակառակ, այլ պետք է հաշվի նստել սեփական անցյալի փորձի հետ, քննադատաբար մոտենալ նրա բոլոր բացասական երևույթներին և խնայողաբար զարգացնել բոլոր արժեքավորները: Լինել սեփական ավանդույթների տեր անձ և ժողովուրդ, նշանակում է պահպանել իր մշակութային և ազգային անկախությունը` չմերժելով համամարդկայինը: Պետք է կարողանալ համարձակորեն փոխել փտած և իր բարերար արժեքային ներգործությունը կորցրած ավանդությունները: Դա կարելի է անել միայն ազգի, ժողովրդի ներկան և ապագան հոգևոր-նյութական կյանքը բարելավելու նպատակով: Պահպանել հինը, բնավ չի նշանակում չստեղծել նորը: Կառուցել նորը, նշանակում է մաքրել տարածքը հին, փտած և վանող մնացուկներից, որպեսզի նորը լինի ավելի գեղեցիկ, կայուն և նոր մարդու մտածողությանը ներդաշնակ: Այդպիսի նոր գաղափարներ, առաջադեմ հայացքներ տարածող մտավորականների թիվն համրելի է բոլոր ազգերի պատմության էջերում, այդ թվում նաև հայ ժողովրդի` Գ. Լուսավորիչ. Մ. Մաշտոց, Դ. Անհաղթ, Գ. Տաթևացի, Խ. Աբովյան և շատ ուրիշներ: Հայաստանը ընդունելով քրիստոնեությունը, ձեռք բերեց նոր հավատք` հեթանոսական, կռապաշտական ավանդույթները քանդող մի նոր, առաջադեմ գաղափարախոսություն, (չեմ ասում կրոն, քանի որ այն իր սկզբնաղբյուրում ավելին է, քան կրոնը, որովհետև ունի ավելի ռացիոնալ, տրամաբանական հիմքեր) որը սկիզբ դարձավ բարեկրթության և հոգևոր մշակույթի զարգացման նոր շարժման: Իհարկե, ինչպես ամեն նոր գա-ղափարախոսություն, այն իր հետ բերեց պառակտումներ, շահագործման նոր ձևեր` միայն անցյալ ժամանակներին բնորոշ խավարամիտ մտածողության և իշխող դասակարգերի առկայության պատճառով:

Սակայն այսօր գիտության, կրթության և տեխնիկայի զարգացումը թելադրում են բարոյական անանց արժեքների երանգավորում՝ ժամանակին, գլոբալացման գործընթացին բնորոշ երանգներով, որը բնավ չի նշանակում նոր հավատի կամ կրոնի ստեղծում: Հին և նոր արժեքների սերտաճումն ու տրանսֆորմացիան տեղի է ունենում անձի նոր սոցիալ-տնտեսական, մշակութային և կրթական պահանջմունքների ազդեցության ներքո: Ուստի, դրանց ազդեցության գործոնի հետազոտությունները կարող են հիմնավորել ժամանակակից հասարակության մեջ այս կամ այն ավանդույթների դերն ու նշանակությունը:

Այսպես. հնագույն շատ ժողովուրդների մոտ, անգամ այսօր քաղաքակիրթ շատ երկրներում, առկա է ոգիների, անշունչ առարկաների, բնության երևույթների պաշտամունք, որոնցից ինչ-որ չափով կախված է մարդու կյանքը: Հայաստանում ևս, առկա են և ավանդաբար փոխանցվում են լեռների, քարերի, ջրի, բույսերի, կենդանիների տարբեր պաշտամունքներ: Այդպիսի հնագույն ավանդույթները, միահյուսվելով քրիստոնեական սկզբունքներին, դարձել են նոր տիպի ավանդություններ: Մարդն ընդունակ է սրբագործելու այն առարկաները, որոնք եղել են մարդկանց (կամ ինչպես ընդունված է ասել` սրբերի) սովորական օգտագործման իրեր: Այդ պաշտամունքները պատճառ են դառնում շատերի ուխտագնացության, որպեսզի տեսնեն, հպվեն, համբուրեն որևէ քար, կտոր, մասունք, ափսե և այլ իրեր, որից օգտվել են առաքյալները կամ սրբերը: Մ. Խորենացու «Ազգագրական հանդես»-ում կարելի է հանդիպել հայկական այդպիսի բազում ավանդապատումների, որոնք իրապես կարող են շեղել հավատքի այն սկզբունքներից, որոնք ամփոփված են քրիստոնեության մեջ:15

Հետաքրքրական է, որ քրիստոնեությունն ըստ էությանը, ոչ նյութական դավանաբանության օրինակ է. Հովհ. 4:23-ը. «Բայց ժամանակ կգա և հիմա է, որ ճշմարիտ երկրպագողները հոգով և ճշմարտությունով կերկրպագեն Հորը…»: Այսպիսի սկզբունքը մարդուն ազատում է հեթանոսական և կռապաշտական ավանդությունների կախվածությունից և ուղղում մտածողության մեկ այլ մակարդակի, որը բացառում է ծիսական, կարծրատիպային մտածողությունը: Այսպես. եթե հուդդայականության, մահմեդականության, որոշ դեպքերում քրիստոնեական ուղղությունների մեջ հանդիպում ենք այնպիսի ծիսական կարծրատիպերի, որոնք թելադրում են խիստ կեցության ձևեր ու սահմանափակումներ, ապա ավետարանական բազմաթիվ գաղափարներում հանդիպում ենք բոլորովին այլ տրամաբանության: Օրինակ, երբ Հիսուսը իմաստավորում է շաբաթը պահելու, աղոթելու կամ Աստծուն սիրելու գաղափարները:

Ուրեմն, հարկ է հաշվի առնել, այն հանգամանքը, թե արդյո՞ք ավանդությունը, որը կիրառում ենք դաստիարակչական, ազգային անկախության, բարոյահոգևոր մթնոլորտի պահպանության նպատակով, ունե՞ն վերը նշված գործառույթների իրականացման միտումը, թե շեղում է մարդուն բուն բարոյահոգևոր սկզբունքներից և աղավաղում է իմաստը:

Այսօր դաստիարակչական և ճանաչողական նպատակով հանրակրթության մեջ ներառված «Հայոց եկեղեցու պատմություն» առարկայի բովանդակության մեջ մեծ տեղ է հատկացված նախկինում հեթանոսական տոների բնույթը կրող` քրիստոնեացված տոների ու ծեսերի, ավանդույթների նկարագրերին, որոնք վաղուց կորցրել են իրենց առօրյա նշանակությունը, մանավանդ այն դեպքում, երբ պահպանվում են դրանց ոչ թե հոգևոր նշանակության, այլ ձևական կողմը: Տրամաբանական է, որ կրթական հաստատությունների բացակայությունը հնագույն ժամանակներում անհրաժեշտ ու տեղին էր դարձրել ծեսերի, ավանդույթների այդքան բազմազանությունը, որոնց ժամանակ մարդիկ շփվում և ստանում էին հոգևոր տեղեկատվություն: Գիտության, կրթության, տեղեկատվական միջոցների զարգացմանը զուգընթաց, այդ միջոցներով դաստիարակության ձևերը, կորցրել են իրենց օգտակար և բարերար ներգործությունը դառնալով ձևական արարողություններ, առանց բովանդակային իմաստավորման, որոշ դեպքերում, նույնիսկ անտրամաբանական շաղկապումներով:

Եկեղեցական ավանդական մոտեցումները առաջացնում են հետևյալ խնդիրները.

· Եկեղեցական մեկնաբանություններում հանդիպում ենք որոշ երևույթներ, փաստեր, որոնք արդեն իսկ ստացել են գիտատրամաբանական, այլ ոչ միստիկական բացատրություններ (կամ ունեն դրա կարիքը):

· Տեղեկատվական հզոր աղբյուրներից հայտնի է, որ միստիկ, գերբնական հատկությունները մարդու երևակայության և տեխնիկայի արդյունք կարող են լինել, իսկ մեզ անհրաժեշտ է դաստիարակության բովանդակությունը հնարավորին չափով մոտեցնել բնականին և տրամաբանականին:

· Բժշկությունը, հոգեբանությունը տալիս են շատ հոգեվիճակների բացատրությունները, (դրանք հեշտացնում են կրոնական հոգեբանական երևույթների բացատրությունը):

· ժամանակակից մանկավարժագիտությունը և նրա մեթոդաբանությունը մեծ հնարավորություն են տալիս մշակելու և իրագործելու քրիստոնեական դաստիարակությունը գիտական մակարդակով:

Հոգևոր-բարոյական դաստիարակության գործընթացում չի կարելի աչքաթող անել համաշխարհային փորձը և մեկուսանալ` բարձրացնելով միայն հայ ավանդական եկեղեցու մշակութային արժեքները: Պետք է հայ մշակութային արժեքների զարգացման տենդենցը դիտարկել համամարդկային հոգևոր զարգացման տեսանկյունից, չի կարելի այն իրականացնել առանց խիստ մանկավարժագիտական, հոգեբանական, տրամաբանական մոտեցումների:

Օրինակ, եթե քրիստոնեությունը խստորեն դատապարտում է առարկայական պաշտամունքը` կռապաշտությունը, ապա մեր ազգային կրոնական տոների ցանկը լի է առարկայապաշտական, մասունքապաշտական, բնապաշտական տոներով: Գուշակությունները, սուտը, կեղծիքը չեն կարող լինել դաստիարակության միջոց: Հետևապես, անհրաժեշտ է վերանայել այն նյութերը, որոնք կիրառվում է մատաղ սերնդի բարոյահոգևոր դաստիարկության նպատակով: Անհրաժեշտ է գիտելիքների հիմնավորում, մեթոդների վերանայում, քանի-որ հանակրթությունը ոչ թե պատրաստում է հոգևորոկաններ, այլ նրա նպատակն է դաստիարակել բազմակողմանի, ներդաշնակ զարգացած անձնավորություն:

Արմինե Դավթյան Խ. Աբովյանի անվ. պետական մանկավարժական համալսարանի ընդհանուր մանկավարժության ամբիոնի հայցորդ
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Антропологическое обоснование преданий в контексте формирования нравственно-духовного мышления личности.

А.Давтян.

В статье расскрывается философско-антропологическая проблема преданий в формировании нравственно-духовного мышления личности в системе их общего воспитания. Поднимается вопрос о рассмотрении духовных преданий, для использования их в воспитательных целях.

The philosophical-anthropological establishment of traditions in the contex of forming numan moral-spirituality

A. Davtyan

This article revels the philosopho-anthropological problem, in forming the moral and spiritual urbringing of person in the system of general education. A problem arises of looking through the spirirual traditions. For the pupose of using them in the process of education.