**Սահմանադրական պետության շինարարության հիմնախնդիրները Հայաստանում և Հայաստանյայց Առաքելական եկեղեցին**

Մանվել Սարգսյան, Քաղաքագետ, Ռազմավարական եւ ազգային հետազոտությունների հայկական կենտրոնի» տնօրեն

Քաղաքական կյանքը և կրոնական կազմակերպությունների խնդիրները Հայաստանում

Հայաստանի պատմության ներկա պահը, ամեն ինչից զատ, բնորոշվում է նաև մի առանձնահատկությամբ: Խոսքը երկրում Հայաստանյայց առաքելական եկեղեցու (ՀԱԵ) շուրջ ծավալված «կրքերի մասին է»: Թվում է` սահմանադրական պետությունը չպետք է կանգներ ավանդական ազգային եկեղեցու, առավել ևս ցանկացած այլ կրոնական կազմակերպությունների հետ փոխհարաբերություններ ճշտելու խնդրի առջև, որոնք դուրս են օրենքի շրջանակներից: Սակայն պետական կյանքի վերջին տարիները վկայում են բոլորովին այլ իրողությունների մասին:

Հայ առաքելական եկեղեցու և Հայաստանի գործող իշխանությունների միջև փոխհարաբերությունների խնդիրը ձեռք է բերում ավելի ու ավելի բարդ բնույթ: Եկեղեցու թեման միահյուսվել է Հայաստանի ներքաղաքական ամենաբարդ հիմնախնդիրների հետ: Համապետական ընտրությունների ժամանակ հոգևոր հովիվները սկսեցին հայտնվել ամենահակասական և բարդ գործընթացների ասպարեզում: Բանը հասավ նրան, որ եկեղեցին դարձավ գործող իշխանությունների և նույնիսկ պրոիշխանական կուսակցությունների ամենաակտիվ քարոզիչը: Ավելին, հասարակության մեջ առաջացավ խոր հակասություն հոգևոր հովիվների առնչությամբ:

Խնդիրը բարդացավ նրանով, որ Հայաստանի գործող իշխանությունները եկեղեցական դրույթներն ու միջոցառումները սկսեցին ավելի մեծ չափով վերածել ընդգծված քաղաքական շոուների: Երկրի բարձրագույն պաշտոնատար անձինք սկսեցին առավել մեծ ջանքերով ցուցադրել իրենց աստվածավախությունը և նվիրվածությունը Հայ առաքելական եկեղեցուն: Եվ ոչ միայն դա: Եկեղեցու համար շահավետ օրենսդրական ակտերի ցուցադրական ընդունումը, ինչպես նաև բոլոր հնարավոր միջոցներով եկեղեցու զարգացմանն աջակցելու` կառավարության որոշումները դարձան երկրի քաղաքական կյանքի նորմ:

«Պետության և եկեղեցու միասնականության» բացարձակ հաղթանակը դարձավ Հայաստանի նորընտիր նախագահ Սերժ Սարգսյանի` Ամենայն Հայոց կաթողիկոս Գարեգին 2-ի և 2008թ. սեպտեմբերի 28-ին Մյուռոնօրհնեքի արարողությանը մասնակցելու համար Հայաստան ժամանած հոգևորականության հետ հանդիպման ժամանակ արված այն հայտարարությունը , որ «Հայ առաքելական եկեղեցին հարյուրամյակներ շարունակ, ընդհուպ 21-րդ դար, ղեկավարել է պետականությունից զուրկ մեր ժողովրդին: Պետական ցանկացած ծառայող պետք է վերադարձնի իր պարտքը եկեղեցուն, որպեսզի այն ամրապնդվի, և մեր հավատը մեզ տանի դեպի լավագույն ապագա»:

Փաստորեն, պետական ծառայողների վրա դրվեց մի պարտականություն, որը դուրս է նրանց լիազորությունների շրջանակից: Այդ հրահանգն այնքան էլ հասկանալի չէր լինի, եթե չարտացոլեր կատարվածի առավել խորն իմաստը, որի վառ արտահայտությունը դարձավ գործող վարչապետ Տիգրան Սարգսյանի դրույթը: Սեպտեմբերի 13-ին վերջինս հայտարարեց, որ «կրոնն անջատված է պետությունից» գաղափարը հնացել է: Եթե եկեղեցին մենք ենք, ապա ինչպե՞ս և ո՞ր պահին կարող ենք մեր մեջ իրարից անջատել մարդուն և քրիստոնյային: Այն պայմաններում, երբ սահմանադրական գաղափարը հիմնված է պետության և կրոնի անջատման վրա, երկրի բարձրագույն ղեկավարներից մեկի նման խոսքերը կարող են անհեթեթություն դիտվել: Բայց, թերևս, պատճառ պետք է լինի նման գաղափար հրապարակելու համար: Չէ՞ որ, ըստ էության, խոսքը ոչ միայն եկեղեցուն աջակցելու պատրաստակամության, այլև եկեղեցու և պետության լիովին սերտաճման գործում Հայաստանի իշխանությունների լիակատար փիլիսոփայական պատրաստվածության մասին է:

Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ Հայաստանի քաղաքական կյանքում գրեթե կես տասնամյակ եկեղեցու թեման քիչ էր կապվում քաղաքականության հետ, գործերի այժմյան վիճակը հատուկ հետաքրքրություն է առաջացնում: Չէ՞ որ խոսքը ոչ միայն եկեղեցու և հասարակության միջև խորացող պառակտման, այլև հայկական պետականության հիմքերի մասին է:

Հայաստանի նոր իշխանությունների վիճակը 2008թ. նախագահական ընտրություններից հետո ծայրահեղ ճգնաժամային է: Իսկ նման պայմաններում ոչ մի իշխանություն ավելորդ ջանքեր չի գործադրում: Պետք է խոստովանել, որ Հայ առաքելական եկեղեցու թեման մտել է քաղաքական գործածության մեջ` ելնելով Հայաստանի քաղաքական վերնախավի կենսականորեն կարևոր պահանջներից: Դրա համար պետք է գոյություն ունենան ծանրակշիռ պատճառներ:

Վերոնշյալ խնդրի բացահայտման նպատակով Հայաստանի անկախ գոյության ընթացքում նրա քաղաքական վիճակը կարճ բնութագրելու անհրաժեշտություն է առաջանում: Անկասկած, Հայաստանում առկա է պետության և եկեղեցու միջև հարաբերությունների ձևախեղման գլխավոր պատճառը: Առանց դրա ոչ ոք չէր ծառանա սահմանադրական մշակույթի ` պետության և կրոնի անջատման սրբազան սկզբունքի դեմ: Նպատակահարմար է հիշեցնել նաև մի քանի ծեծված ճշմարտություններ հայ ժողովրդի կրոնական կյանքի որոշ առանձնահատկությունների մասին: Առանց դրա դժվար է հասկանալ հայկական պետության «կրոնա-քաղաքական կերպափոխությունը»:

Հայ հասարակության գաղափարախոսական անորոշությունը և «իշխանության իրավունք» դրույթի հաղթարշավը

Այս իմաստով 2008թ. Հայաստանի հասարակական-քաղաքական կյանքում, ամեն ինչից զատ, կարելի է բնութագրել նաև որպես գաղափարազրկության հաղթարշավի ժամանակաշրջան: Հասարակությունը կորցրել է իշխանության ձևավորման տրամաբանությունը: Իշխանության ձևավորման գործը դարձել է իշխանության ձևավորման սահմանադրական մեխանիզմը` համընդհանուր ընտրությունները, չճանաչող մարդկանց նեղ շրջանակի առանձնաշնորհը: Ընտրական մեխանիզմը վերացել է հասարակական-քաղաքական կյանքից: Պատմության մեջ նման ժամանակաշրջանները հայտնի են իբրև «հանուն ազգի միասնության» կարգախոսի թելադրանքի ժամանակներ: Միասնությունը, իբրև բարձրագույն արժեք, կոչված է արդարացնելու գործող կարգը և նրա անփոփոխականությունը:

Ցանկացած այլ արժեքներ որակվում են երկրորդական: Հայաստանի քաղաքական վերնախավի նման տրամադրվածության խորհրդանշական արտահայտությունն է ՍերԺ Սարգսյանի նախընտրական ծրագրում1 ներառված դրույթը` հիմնավորված միջնադարյան գործիչ Ներսես Շնորհալու տեսակետով. «Մեր երկրի զարգացման գլխավոր նախադրյալը մեր ժողովրդի հոգևոր միասնությունն է, ինչը ենթադրում է համագործակցության և վստահության անհրաժեշտ մթնոլորտի ձևավորում: Քաղաքացիական հասարակության կառուցման լավագույն ուղին նշել է Ներսես Շնորհալին.«Միասնություն` գլխավորում, ազատություն` երկրորդականում և սեր` ամեն ինչում»:

Ինչպե՞ս դա տեղի ունեցավ, և որքանո՞վ էր Հայաստանում տեղի ունեցած խեղաթյուրումն օբյեկտիվ: Չէ՞ որ խոսքը պետական կյանքի ճակատագրական նշանակության ասպեկտի մասին է: Իսկ որքանով որ նկարագրված կացությունների մյուս յուրահատկությունը դառնում է պետական կյանքում «իշխանության իրավունք» հասկացության հաստատումը, գաղափարազրկության հիշյալ մթնոլորտը վերածվում է պետական կյանքի որակը որոշող իրական մեխանիզմի: Նորություն չէ, որ պետության հիմքը համարվում են հասարակության` պետական իշխանություն ձևավորելու կարողությունը և իշխանության ձևավորման արմատացած մեթոդը: Թե ինչպես է հասարակությունը տիրապետում իր այդ կարևոր գործառույթին, կախված է նրա պետական ճակատագիրը: Հենց դա է որոշում ներպետական բոլոր գործընթացների տրամաբանությունը և կյանքի որակը այդ պետությունում: Մնացած բոլոր դատողությունները նպատակահարմար է գնահատել հենց այդ տեսակետից:

Եվ այսպես, Հայաստանը սահմանադրական բնույթի պետություն է: 1991թ. Հայաստանում սահմանադրական պետություն կառուցելու ուղղությունը որդեգրեց նոր վերնախավը, որն իշխանության էր եկել Լեռնային Ղարաբաղի անկախության շարժման շնորհիվ: Դա հարկադրված քայլ էր, քանզի փլուզվում էր նախկին Խորհրդային Միությունը, որի մի մասն էր Հայաստանը: Վերջին հանգամանքը, ինչպես ցույց տվեց կյանքը, գլխավոր դեր խաղաց Հայաստանի պետական կյանքի, ինչպես նաև պետության զարգացման գործընթացում:

Հայաստանի ժողովուրդը, 1991թ. ստանալով անկախ պետության ձևավորման հնարավորություն, սկզբից ևեթ պետք է կանգներ պետական շինարարության մշակույթին տիրապետելու խնդրի առջև: Այս իրավիճակը, երբ սեփական պետության ստեղծման խնդիրն ի հայտ եկավ ոչ Հայաստանի ժողովրդի կամքով, ժողովրդին կանգնեցրեց սեփական գոյության իմաստի և գաղափարակազմակերպչական պոտենցիալի որոնման հրամայականի առաջ: Կյանքը չէր հարցնում, այն միայն պահանջում էր: Իսկ ժողովուրդը պատրաստ չէր դեպքերի նման շրջադարձին: Պետականության բացակայության բազմադարյա պատմությունը հայերի ժամանակակից սերնդին ոչ միայն զրկել էր ազգային-ռազմավարական մտածողության ավանդույթներից, այլև արմատավորել էր գոյատևման բազմաթիվ ավանդույթներ, որոնց մեջ ազգային պետության կարևորությունը հասցված էր նվազագույնի:

Ինչպես երևում է, դա ուներ նաև որոշակի օբյեկտիվ պատճառ: Հայաստանում հասարակական գիտակցությունը գրեթե տասնհինգ տարի գտնվում էր միայն մեկ` Լեռնային Ղարաբաղի ազատագրության գաղափարի մենաշնորհային թելադրանքի ներքո: Այդ գաղափարը, ամեն ինչից զատ, բնական ճանապարհով կուռքի պես դարձավ ներքին քաղաքականության համար: Այն որոշում էր հասարակական-քաղաքական պրոցեսների ընթացքն ու վերափոխումները: Եվ դա շարունակվեց այնքան ժամանակ, մինչև որ նրա մոբիլիզիացնող ներքաղաքական ներուժը չսպառվեց: Ինչպես ցույց տվեց ժամանակը, վերջին հանգամանքը Հայաստանում ստեղծեց գաղափարական վակուում, որի պատճառով երկրի ներսում առաջացավ անհանդուրժողականության մթնոլորտ:

Բոլորովին պատահական չէր, որ 2008թ. փետրվարին կայացած նախագահական ընտրությունների ընթացքում իշխանությունն ու հասարակությունը իրար բախվեցին: Երկիրը կոլապսի մեջ հայտնվեց: Կտրվեցին կառավարող վարչակարգին և հասարակությանը միմյանց կապող վերջին թելերը: Կայունության պահպանումը հնարավոր դարձավ միայն իրավական կամայականությունների և օրինականացված տեռորի միջոցով: Ստեղծված իրադրությունը վարչակարգին հարկադրեց փնտրել գաղափարական նոր հիմքեր` իր հետագա գոյության համար: Եվ այդ ժամանակ քաղաքական գործածության մեջ մտան թեզեր, որոնց էությունը Հայաստանում ձևավորված քաղաքական համակարգի օբյեկտիվությունն արդարացնելն է:

Իր անկախության տասնութերորդ տարում Հայաստանը հայտնվեց մի իրավիճակում, որն ամենից շատ նման էր անկախության ձեռքբերման սկզբնական շրջանին : Միայն երկու տասնամյակ անց երկրի հասարակական-քաղաքական կյանքում արտահայտվեցին այնպիսի երևույթներ, որոնք բնորոշ են անկախ պետականության ճանապարհն ընտրած ժողովրդին: Համազգային բանավեճերի ասպարեզ մտան հիմնավոր թեմաներ: Հասարակական-քաղաքական կյանքում առաջին անգամ հնչեցին տեսակետներ պետականության, ժողովրդի, կրոնի և այլնի էության վերաբերյալ: Ավելին, բանավեճ սկսվեց այնպիսի թեմաների շուրջ, որոնց մասին փիլիսոփաները արտահայտվել էին մի քանի հարյուրամյակներ առաջ` անկախ պետության ձևավորման խնդրի ի հայտ գալուց շատ վաղ:

Թերևս առաջին անգամ հայ հասարակության շրջանում առաջացան հարցեր այն մասին, թե ինչ է հայ հասարակությունը, և ինչպիսին պետք է լինի հայ ժողովրդի քաղաքական կազմակերպման բնույթը: Հայաստանի տարածքում պետության կառուցման հնարավորություն ստացած ժողովուրդը առաջին անգամ հայացք նետեց իր վիճակին: Ուշադրության կենտրոնում հայտնվեցին աշխարհով մեկ սփռված հայ ժողովրդի պատմական ժառանգության հետ կապված հարցեր: Ո՞րն է առաջնային` պատմական հայրենիքի մի մասի վրա ձևավորված անկախ պետությո՞ւնը, պատմական տարածքների վերադա՞րձը, ցեղասպանության ճանաչո՞ւմը, բոլոր հայերին միավորող համաշխարհային կազմակերպությո՞ւնը, թե՞ բոլորովին այլ բան: Եվ ընդհանրապես ո՞ւմ համարել հայ, ու՞մ համարել Հայաստանի Հանրապետության տերը:

Թվում է` այս բոլոր հարցերի պատասխանները պետք է տրված լինեին դեռևս մեկուկես տասնամյակ առաջ: Բայց, ինչպես երևում է, այդ ժամանակաշրջանում Հայաստանը կարողացել է ապրել առանց այդ պատասխանների: Եվ համապատասխանաբար Հայաստանում պետության որակի վրա էլ կա այդ անորոշության կնիքը:

Այլ կերպ չէր էլ կարող լինել: Գաղափարական-կազմակերպական անձևության և իրավագիտակցության լիակատար բացակայության պայմաններում Հայաստանի հասարակական-քաղաքական կառուցվածքը պետք է բարդ ձևեր ընդուներ: Ըստ էության, Հայաստանը 21-րդ դարը մտավ կազմակերպման քրեական-օլիգարխիկ համակարգով, որտեղ քաղաքական համակարգը հիմնված է խոշոր սեփականատերերի` ազդեցության գոտիների բաժանման պայմանագրի վրա: Միակ բանը, որ կազմակերպման և կառավարման այդ համակարգում հիշեցնում է պետական կառուցվածք, բռնության մենաշնորհի առկայությունն է: Մնացած բոլոր տեսակետներից Հայաստանում ձևավորված համակարգը չի կարելի համարել պետական: Սա, ավելի շուտ, կաստայական համակարգ է: Կյանքի նորմ են դարձել իշխանության ձևավորման, ֆինանսատնտեսական գործունեություն ծավալելու, տեղեկատվության մենաշնորհները: Իրավունքները կենտրոնացել են մի բևեռում, պարտավորությունները` մյուսում: Միակ գաղափարախոսությունը դարձավ կայունության վերաբերյալ դրույթը: Այստեղ էլ տեսանելի են այժմյան գաղափարական վակուումի հիմքերը:

Նման վակուումը երբեք էլ չի լքել Հայաստանի հասարակությանը: Տարբերությունը միայն այն է, որ կյանքը լցվում էր շինծու գաղափարներով, որոնք, ամեն դեպքում, ունեին մոբիլիզացնող ներուժ: Այդ հանգամանքը կարևոր էր այնչափ, որչափ որ նպաստում էր թեկուզ ինչ-որ իշխանության ձևավորմանն ու կայունացմանը: Այլ հարց է, որ Հայաստանի քաղաքական կյանքի հենց այդ ժամանակահատվածում էր, որ հաղթեց «իշխանության իրավունք» հասկացությունը: Սկսած 1996թ.` այդ իրավունքն օտարվեց հասարակությունից առաջին հերթին իրենց «Ղարաբաղի պաշտպաններ» կոչող ղարաբաղյան պատերազմի մասնակիցների կողմից: Քաղաքականություն ձևավորող հիմնական գործոնը դարձավ «Ով կռվել է, նա էլ պետք է լինի իշխանության մեջ» դրույթը: Դա Հայաստանում ընտրությունների կաթվածահարման սկիզբն էր: Բայց դա դեռևս քաղաքական կյանքի ապագաղափարականացման սկիզբը չէր:

Ապագաղափարականացումը մուտք գործեց այն ժամանակ, երբ «պաշտպանների» կերպարը դադարեց մոբիլիզացնող գաղափար լինելուց: Սկզբում «պաշտպաններն» իրենք փորձեցին մտնել այլ կերպարների մեջ: Այդ շրջանում «ռազմական օլիգարխիա» կոչվող Արցախյան պատերազմի քաղաքականացված մասնակիցները համախմբվեցին կուսակցական կառույցի շրջանակներում: Այդ նպատակով վերակազմակերպվեց այդ ժամանակ աննկատ Հայաստանի հանրապետական կուսակցությունը (ՀՀԿ)2, որին հետագա տարիներին վիճակված էր բացառիկ դեր խաղալ Հայաստանում իշխանության օլիգարխացման գործում: Փաստորեն, 2003թ. ի վեր այդ կուսակցությունը դարձել է Հայաստանի իշխանությունների գլխավոր հենարանը` միաժամանակ վերածվելով խոշոր սեփականատերերի քաղաքական ապաստանի:

Առաջին անգամ անկախ Հայաստանի պատմության մեջ Հայ առաքելական եկեղեցին սկսեց ընկալվել որպես ավտորիտար համակարգի բաղկացուցիչ մաս: Հանրապետական կուսակցության առաջնորդ Վազգեն Սարգսյանն առաջինն էր, որ միջամտեց նոր կաթողիկոսի ընտրության գործընթացին: Գարեգին Ա-ի մահից հետո նոր կաթողիկոս Գարեգին Բ-ն հայտնվեց այդ աթոռին հենց Վազգեն Սարգսյանի նախաձեռնությամբ և նրա աջակցությամբ: Քաղաքականության և եկեղեցու սերտաճման սկիզբն արդեն դրված էր: Ճիշտ է, սկզբնական շրջանում այդ հանգամանքը չէր կարող լուծել առաջատար քաղաքական ուժի գաղափարազրկության խնդիրը:

1998-1999թթ. նախագահական և դրանց հաջորդած խորհրդարանական ընտրությունների ժամանակ տեխնոլոգիաները կառուցվում էին այլ կերպ: Սակայն ժամանակի ընթացքում, իսկ ավելի որոշակի, Սերժ Սարգսյանի քաղաքական վերելքից սկսած ` Հայ առաքելական եկեղեցին Հայաստանի քաղաքական համակարգի առաջատար գաղափարական օղակը դարձավ:

Դա այն ժամանակ էր, երբ քաղաքական դաշտ մտան խոշոր սեփականատերերը, և հենց այդ ժամանակ էր, որ իշխանության հասնելու համար պայքարում արմատավորվեց ցանկացած գաղափարի անտեսման պրակտիկան: Նոր քաղաքական վերնախավի համար ապաստան դարձավ նույն` Հայաստանի հանրապետական կուսակցությունը: Գաղափարը փոխարինվեց դրամով: Նման փոփոխության արդյունքը նկարագրված է վերը. երկրում հաստատվեցին խոշոր սեփականատերերի իշխանությունը և օրենքը: Սահմանադրությունը դադարեց գոյություն ունենալուց և մնաց որպես ձևական փաստաթուղթ: Ավելին, Սահմանադրությունը վերածվեց երկրի քաղաքացիների իրավական հետապնդման լրացուցիչ մեխանիզմի:

Ինչ-որ պահից սկսած` արդեն հնարավոր չէր խուսափել նման քաղաքական համակարգի և հասարակության ակտիվ հատվածի ընդհարումից, որը տեղի ունեցավ Երևանում 2008թ. մարտի 1-ին` նախագահական ընտրություններից հետո: Դրանից հետո կայունության պահպանման միակ մեխանիզմը դարձան բռանճնշումները (ռեպրեսիաները): Սակայն հենց այդ ժամանակահատվածը ծնեց անսասան գաղափարի փնտրտուքի անհրաժեշտությունը: Նման գաղափար իշխանություններին կարող էր տալ միայն եկեղեցին: Որքան էլ պարադոքսալ է, գաղափարազուրկ համակարգը մտավ եկեղեցու պաշտպանության տակ. Հայաստանում դրվեց «կրոնա-քաղաքական» համակեցության սկիզբը:

Համոզվելու համար, թե Հայաստանի քաղաքական կյանքում որքան ճակատագրական եղավ վերը նկարագրված շրջադարձը, անհրաժեշտ է մանրամասնորեն կանգ առնել ժամանակակից աշխարհում եկեղեցու` պետությունից անջատ լինելու սկզբունքի կարևորության վրա:

Եկեղեցու պատմաքաղաքական գործառույթը և եկեղեցու ու պետության անջատվածության սահմանադրական սկզբունքը

Ժամանակակից սերունդները, որոնք մարդու իրավունքները և սահմանադրականությունը կենսագործունեության հիմնարար հիմք են համարում , եկեղեցու և պետության միմյանցից անջատվածության սկզբունքը երբեմն չեն էլ դիտում որպես այդ կյանքի կազմակերպման անկյունաքար: Շատերը նույնիսկ նշանակություն չեն տալիս դրան: Հիմնված լինելով մարդու բնական իրավունքների հավասարության և համապատասխանաբար անձի ազատության սկզբունքների վրա` մարդկանց պետական կյանքը բանավեճերի տեղ չի թողնում պետական կյանքում եկեղեցու դերի շուրջ: Մարդիկ սովորել են առանձնացնել իրենց կրոնական կյանքը քաղաքականից: Ամենուրեք հայտնվեցին և շարունակում են հայտնվել տարբեր ուղղվածության կրոնական կազմակերպություններ, ուր մարդիկ փորձում են գտնել կյանքի իմաստը և գնահատել սեփական գործողությունները:

Սակայն կյանքի իրողությունները, ուր մշտապես տեղի է ունենում եկեղեցու միջամտություն մարդկանց պետական կյանքին, և իրենց զգացնում են կրոնի հետ կապված տարբեր դեստրուկտիվ երևույթներ, մարդկանց ուշադրությունը կենտրոնացնում են կյանքում կրոնական ոլորտի բազմաթիվ բարդ ասպեկտների վրա: Եվ այդ ընթացքում առաջացած բազմաթիվ հարցեր պատասխան են պահանջում: Շատերին թվում է` իրենց կյանքում ինչ-որ աններդաշնակություն կա: Եվ առաջին հերթին դա վերաբերում է կրոնի դերին: Չափից դուրս շատ հակասություններ են առաջացել` պայմանավորված մարդկանց կյանքում կրոնական կազմակերպությունների ակտիվությամբ:

Երբեմն այդ ակտիվության իմաստն այնքան էլ պարզ չէ: Եվ դա ունի իր լուրջ պատճառը: Մարդկության` սահմանադրական սկզբունքի վրա հիմնված անցումը դեպի պետությունների ձևավորում, թողել է բազմաթիվ անլուծելի հարցեր` մարդու և իր հոգևոր էության ու պետության հետ փոխհարաբերությունների առումով: Սկսած միապետությունների վերացումից և մարդու բնական իրավունքների ու համատեղ կյանքի փոխհամաձայնեցված սկզբունքներով կոլեկտիվ կյանքի կազմակերպումից (ինչն էլ համարվում է սահմանադրական պետության էությունը)` ինչ-որ բան այդպես էլ մինչև վերջ չգիտակցվեց:

Ավելի կոնկրետ` այդ աններդաշնակության երևան գալը պայմանավորված էր պետական կյանքի ձևավորման գործում եկեղեցու դերի ամենաարմատական վերանայմամբ: Եկեղեցու պետությունից անջատվելու սկզբունքի ընդունումը մարդկության համար ինքնին խոշորագույն փիլիսոփայական հեղափոխություն էր: Այն զրկեց եկեղեցուն իր երկու նշանակալի և ավանդական ` իշխանության ձևավորման և ճշմարտության սահմանման վերջին ատյանի գործառույթներից: Իսկ եթե հաշվի առնենք, որ հազարամյակներ շարունակ հատկապես այդ սկզբունքների վրա է կազմակերպվել մարդկանց պետական կյանքը, ապա կարելի է նշմարել մարդկության գիտակցության մեջ առաջացած փոփոխության ողջ խորությունը:

Ժամանակակից սերունդների գիտակցության մեջ իշխող և մարդկանց բնական իրավունքների հավասարության վրա հիմնված լիբերալիզմի փիլիսոփայությունը մերժում է եկեղեցու` պետական կյանքի ձևավորման գործընթացին միջամտելու իրավունքները և ճշմարտության վերջին ատյանին հավակնելու դերը: Պետական իշխանության ձևավորման արտոնությունը տրված է այս կամ այն պետության քաղաքացիներին: Իսկ ճշմարտությունը համարվում է Աստծո առանձնաշնորհը. մարդը միայն կարող է ազատորեն արտահայտել իր կարծիքը: Ցանկացած եկեղեցու համար հասկացությունների նման վերանայումը և եկեղեցու սոցիալ-քաղաքական դերի այդօրինակ փոփոխությունը հավասարազոր էր ողբերգության: Չխոսելով նաև այն հանգամանքի մասին, թե որքան ցավագին էր եկեղեցու` պետական շինարարությունից հետ մղումը:

Արված դատողություններն առավել հստակեցնելու համար անհրաժեշտ է արձանագրել եկեղեցու և պետության միջև ստեղծված կապերի կարևորագույն ասպեկտները: Նախապես նկատենք, որ մարդկության պատմության մեջ եկեղեցու և պետության բաժանման սկզբունքն առաջին անգամ հռչակվեց Ամերիկայի Միացյալ Նահանգներում:

1789թ. ընդունված և 1791թ. ուժի մեջ մտած «Իրավունքների մասին հռչակագիրը» հռչակեց խոսքի, տպագրության, հավաքների, կրոնական դավանանքի ազատությունը, եկեղեցու անջատումը պետությունից, անձի անձեռնմխելիությունը և այլն: ԱՄՆ-ի Սահմանադրության առաջին տասը լրացումները կանխորոշած այդ իրավաբանական փաստաթուղթը վերջ դրեց թագավորի և կառավարության իշխանության աստվածայնության կոնցեպցիային, որը հատուկ էր վաղ միջնադարյան Եվրոպային և բացարձակապետության դարաշրջանին3: Ըստ էության, ԱՄՆ-ի հիմնադիրներն իրականացրին աշխարհայացքային հեղափոխություն: Պետական շինարարության ոլորտում առաջնային դարձան սկզբունքորեն այլ արժեքներ:

Գիտակցության այդօրինակ հեղափոխությանը, անկասկած, նպաստեցին ինչ-ինչ ավանդույթներ: 18-րդ դարի ամերիկյան պետական փիլիսոփայության ընդհանուր տրամաբանությունն իր արմատներով բխում է բրիտանական միջնադարյան ավանդույթներից, մասնավորապես 1215թ. Ազատությունների Մեծ Խարտիայից4, որն օրենսդրորեն սահմանափակում էր թագավորական իշխանությունը: Մարդու իրավունքներից կարևորագույնը` անձի անձեռնմխելիությունը, առաջին անգամ դարձյալ ամրագրվել է 1679թ. մայիսի 27-ին բրիտանական պառլամենտի ընդունած Հաբեաս Կորպուս ակտում: Ամեն դեպքում, պետության ներսում եկեղեցու դերի արմատական վերանայումը, որը տեղի ունեցավ Միացյալ Նահանգներում, պետք է գնահատել որպես մարդկության պատմության մեջ դարակազմիկ իրադարձություն: Պատահական չէ, որ «Իրավունքների մասին հռչակագիրը» օգտագործվել է Մարդու իրավունքների համընդհանուր հռչակագրի մշակման ժամանակ, որն ընդունեց ՄԱԿ-ը 1948թ. դեկտեմբերի 10-ին, ինչպես նաև բազմաթիվ երկրներում գործող նմանատիպ փաստաթղթերում:

Այն, որ ասվածը չափազանցություն չէ, կարելի է համոզվել այն ողբերգականությամբ, որով բնորոշվում է միապետության ապամոնտաժը Ֆրանսիայում 18-րդ դարի բուրժուական հեղափոխության ժամանակ: Ի տարբերություն ԱՄՆ-ի` միապետական ամուր ավանդույթներ ունեցող Ֆրանսիան չկարողացավ գտնել քաղաքակիրթ ճանապարհներ` սահմանափակելու համար եկեղեցու ազդեցությունը պետական իշխանության ձևավորման գործընթացի վրա: Պետական իշխանության ձևավորման հարցում եկեղեցու և հեղափոխական-ազատական ուժերի միջև մրցակցությունը հանգեցրեց դաժան գործընթացի, որը պատմության մեջ հայտնի է որպես «ապաքրիստոնեականացում»:

Ֆրանսիական մեծ հեղափոխության տարիներին (գլխավորապես 1793թ.) կաթոլիկ պաշտամունքի լուծարման փորձը վերափոխվեց հոգևորականության դեմ հեղափոխական տեռորի: Հեղափոխականները հասան նրան, որ սկզբնական շրջանում օրենսդրորեն արգելեցին եկեղեցին և Աստվածաշունչը: Ապաքրիստոնեականացման ընթացքում փակվում էին եկեղեցիները, դրանց պատկանող զարդերը բռնագրավում էին հօգուտ պետության պաշտպանության, եկեղեցականներին հարկադրում էին հրաժարվել իրենց հոգևոր աստիճանից: Նախաձեռնությունն արժանացավ Փարիզյան կոմունայի աջակցությանը: Քրիստոնեությունը փոխարինվեց նոր հեղափոխական ռացիոնալիստական Բանականության պաշտամունքով (հաճախ հարկադրաբար), ինչը խոր դժգոհություն էր առաջացնում գյուղացիության շրջանում: Հասկանալով, որ ապաքրիստոնեականացումը կարող է ժողովրդի շրջանում հակահեղափոխական տրամադրությունների տեղիք տալ, Մ. Ռոբեսպիերը դեմ արտահայտվեց Բանականության պաշտամունքին: Արդեն 1793թ. վերջին Կոնվենտը պաշտոնապես դատապարտեց բռնության դեպքերը` դրանք որակելով որպես «պաշտամունքների ազատությանը հակասող»5:

Ֆրանսիայի օրինակը վկայում է պետության ներսում եկեղեցու դերի վերաիմաստավորման գործընթացի բարդության մասին: Այլ կերպ չէր էլ կարող լինել, քանի որ արևմտյան ազգերի կյանքում ազատական արժեքների ներդրման աննախադեպությունը չուներ պետության մեջ եկեղեցու նոր դերը որոշող համապատասխան դեղատոմս: Ավելին, ժողովուրդների համար առանց միապետի կառավարվող պետության էությունն ընկալելը դժվար էր: Նման անցումի նրբություններն առավել խոր հասկանալու համար անհրաժեշտ է մանրամասնորեն կանգ առնել միապետական պետության էության, ինչպես նաև այն դերի վրա, որ խաղում էր եկեղեցին այդ պետություններում: Ծանոթությունը այդ խնդրի առանցքային ասպեկտներին թույլ կտա ավելի հեշտ հասկանալ կրոնական կազմակերպությունների վիճակը նաև մեր օրերում:

Պետությունից եկեղեցու անջատման սկզբունքի ճակատագիրը խիստ հակասական է: Աշխարհում բազմաթիվ սահմանադրական երկրներ մինչ օրս պաշտոնապես չեն ընդունել այդ սկզբունքը: Մեծ Բրիտանիայում մինչ օրս եկեղեցու գլուխ է համարվում թագուհին: Այդպես է նաև Եվրոպայի որոշ երկրներում, որտեղ ձևականորեն պահպանվում է միապետական կարգը: Սակայն իրականում այդ սկզբունքը գործում է ամենուրեք: Այլ խնդիր է, որ օրենսդրական անորոշության այս կամ այն աստիճանը առանձնահատուկ բարդություններ է առաջացնում սահմանադրական երկրների կյանքում: Եվ ոչ միայն երկրների:

Երկու տարի առաջ եվրոպական գործերին ակտիվ մասնակցության հայտ ներկայացրեց Վատիկանը: Եվ պատահական չէ, որ 2007թ. հուլիսի 2-ին Եվրախորհրդի խորհրդարանական վեհաժողովը (ԵԽԽՎ) եկեղեցու և պետության անջատման սկզբունքը հաստատեց որպես համաեվրոպական արժեք: Թեև ընդունված բանաձևում Վեհաժողովը նշեց, որ «կրոնը համարվում է եվրոպական հասարակության կարևոր առանձնահատկությունը» , և կրոնի ազատությունը պաշտպանված է Մարդու իրավունքների եվրոպական հռչակագրով, այնուամենայնիվ, մարդու իրավունքները խախտող կրոնական սկզբունքները ճանաչվեցին անընդունելի: Այսինքն` եվրոպական հանրությունը քաղաքակիրթ աշխարհին հերթական անգամ հիշեցրեց քաղաքականության մեջ եկեղեցու միջամտության անթույլատրելիության մասին:

Եկեղեցին և իշխանությունը. եկեղեցու դրությունն ու դերը միապետություններում և սահմանադրական պետություններում

Պետությունից եկեղեցու անջատման սկզբունքային նշանակությունը հասկանալու համար անհրաժեշտ է մանրազնին վերականգնել եկեղեցու գործառնական դերը մինչ Եվրոպայում բուրժուական հեղափոխությունների և սահմանադրական պետությունների ի հայտ գալը: Առանց պետությունների կյանքում եկեղեցու ավանդական քաղաքական դերի մասին համոզիչ պատկերացում կազմելու դժվար է հասկանալ կրոնական կազմակերպությունների գործունեության մեջ ներկայումս առկա կազուսների էությունը:

Մարդկության կյանքում կրոնի և եկեղեցու խաղացած դերի մասին ընդհանուր դատողությունները բավարար չեն: Որքան էլ ժամանակակից սերունդներն անտարբեր լիեն կրոնական պատմության նկատմամբ, նրանց մեկ հարց չի կարող չհետաքրքրել. ինչո՞ւ են մարդիկ անցյալում կառուցել այդքան շատ եկեղեցական շինություններ: ՉԷ՞ որ միայն կենսականորեն կարևոր պատճառներն ու նպատակները կարող են մարդկանց հարկադրել տասնամյակներ շարունակ կառուցել թանկարժեք շինություններ: Այդ հարցն ավելի արդիական է դառնում, երբ մարդիկ տեսնում են, որ եկեղեցիներ կառուցում են նաև այսօր, սակայն քչերին է դա հետաքրքրում: Այդ դեպքում ինչո՞ւ են դրանք կառուցել:

Այստեղ անհրաժեշտ է խոսել միայն մեկ ասպեկտի` եկեղեցու և միապետության անխզելի կապի ֆենոմենի էության մասին: Այդ հանգամանքի լիակատար ըմբռնման բացակայությունը կբարդացնի հետևյալ հարցի պատասխանը. ի՞նչ է նշանակում եկեղեցու և պետության անջատման ժամանակակից սկզբունքը ներկայիս սահմանադրական պետություններում: Ավելի ճշգրիտ` ինչո՞ւ եկեղեցին կորցրեց իր կարևոր հազարամյա պետականաստեղծ գործառույթը, եթե միապետությունների ամբողջ պատմությունը խարսխված է այդ կրոնական ինստիտուտի պատմության վրա: Այստեղից առաջանում է նաև հետևյալ հարցը . ի՞նչ ճակատագիր է սպասվում եկեղեցուն ժամանակակից աշխարհում:

Վերոնշյալ դատողությունը բոլորովին դժվար չէ ապացուցել, եթե կանգ առնենք ցանկացած կրոնական համակարգի առանցքային քաղաքական իմաստի վրա: Բոլոր միապետների «փրկությունը» «միապետի աստվածընտրյալության» մեջ էր, որն ամրագրված է ցանկացած կրոնական հոսանքում: «Ցանկացած իշխանություն Աստծուց է». սա մի մի դրույթ է, առանց որի ոչ մի կրոն չէր կարող երկար ժամանակ գոյություն ունենալ: Կրոնական հետևորդների առջև այդ աստվածային ճշմարտության եկեղեցական մեկնաբանությունը շատ պարզ ու համոզիչ էր հատկապես այն ներշնչանքի միջոցով, որ «աշխարհում միայն մեկն իրավունք ունի իշխելու բոլորի վրա»: Այն եկեղեցուն դարեր շարունակ վերածեց պետականաստեղծ կարևոր գործոնի:

Այս հանգամանքը լակոնիկ և ճշգրիտ ձևակերպել է միապետական պետության հայտնի հետազոտող Լեև Տիխոմիրովը 6. «Մեկ անձի գերագույն պետական իշխանության ճանաչումը իր նման հարյուր հազարավոր կամ միլիոնավոր մարդկային արարածների նկատմամբ չէր կարող տեղի ունենալ առանց այն փաստի կամ կանխավարկածի ընդունման, որ տվյալ անձի` ցարի մեջ առկա է ինչ-որ բարձրագույն գերմարդկային ուժ, որին ազգը ցանկանում է կամ չի ցանկանում հնազանդվել: Հնազանդության հարկադրող այդ ուժը, այսպիսով, պարփակված է ոչ թե այդ միանձնյա տիրակալի, այլ նրա հետևում կանգնած ժողովրդի մեջ… Դա կարելի է իրագործել միայն կրոնական սկզբի ազդեցությամբ, այն փաստի կամ կանխավարկածի օգնությամբ, որ միապետը ինչ-որ բարձրագույն ուժի ներկայացուցիչ է, որի դեմ չնչին են միլիոնավոր մարդկային արարածներ: Կրոնական սկզբի մասնակցությունը, անկասկած, անհրաժեշտ է միապետության` որպես պետական բարձրագույն իշխանության, գոյության համար: Այդպիսին է եղել միապետությունների պատմական ծագումը»:

Բնականաբար, «ցանկացած իշխանություն Աստծուց է» դրույթի իմաստն այդ պատմական մեկնաբանությունից շատ ավելի խորն է: Այժմ շատերն են հասկանում, որ այդ բանաձևն արտացոլում է «մարդը կամ իշխանություն ունի մարդու վրա կամ ոչ» ճշմարտությունը: Այսինքն` այլոց նկատմամբ իշխանություն կարող է հաստատել այն մարդը, որը կարող է իշխել ուրիշների գիտակցությանը և ենթարկել նրանց իր կամքին: Դա, իրոք, աստվածային շնորհ է և տրված է ոչ բոլորին: Սակայն մեզ այս պահին հետաքրքրում է ավանդական եկեղեցական մեկնաբանությունը և նրա դերը մարդկության պատմության մեջ:

Աստծուն խորապես հավատացող հասարակությունները չէին կարող արհամարհել միապետի աստվածընտրյալության մասին թեզը: Եթե դա այդպես չլիներ, մարդկանց պետական միություններն ընդհանրապես հնարավոր չէին լինի: Հասկանալի չէր լինի նաև եկեղեցական կազմակերպության ռազմավարական իմաստը. հզորության տիրապետման համար միայն բարոյախոսությունները բավարար չեն: Կրոնն ի սկզբանե պետք է ունենար քաղաքական, այսինքն` մարդկանց հարաբերությունների կանոնակարգման գործառույթ, անկախ նրանց բարոյական զարգացումից: Եկեղեցու համար որպես նման մեխանիզմ էր ծառայում միապետի աստվածընտրյալության հանդեպ հասարակության հավատը: Դա եկեղեցական ղեկավարներին թույլ էր տալիս մատնացույց անել նրան, որը համարվում է Աստծու ընտրյալը. հասարակությունները կարող էին միայն ծնկի գալ և բացականչել` կեցցե՛ արքան:

Միապետական տիպի պետական կազմավորումների ձևավորման նման տրամաբանությունը հստակորեն գծագրում է եկեղեցու և միապետի դերերը, ինչպես նաև նրանց փոխհարաբերությունները: Այստեղ է եկեղեցու և նրա հեղինակության ամրապնդման հանդեպ բոլոր միապետների հավատարմության գաղտնիքը: Դժվար է պատկերացնել, որ սոսկ հանուն սեփական հոգևոր փրկության և աստվածավախության, որևէ հանրություն կարող է իրեն թույլ տալ կառուցել մի տաճար, որն իր արժեքով հավասար է բազմաթիվ սերունդների նյութական հարստությանը: Միապետները (նույնիսկ նրանք, ովքեր չէին հավատում Աստծուն) հիմք էին ստեղծում եկեղեցու համար, իսկ եկեղեցին ապահովում էր հպատակների հավատն իրենց տիրակալի աստվածընտրյալության հանդեպ: Պետական կազմավորումն իր գոյության և կայուն գործառնության համար ստանում էր անթերի ամբողջական համակարգ:

Միապետները եկեղեցիներ էին կառուցում (մզկիթներ, սինագոգներ և այլն) գլխավորապես ոչ թե իրենց հոգու փրկության, այլ իրենց հավերժական իշխանության պահպանման նպատակով: Համապատասխանաբար, եկեղեցիներն էլ հիմնականում կառուցվում էին ոչ թե հանուն Աստծու, այլ հպատակներին հնազանդ պահելու նպատակով: Ավելին, «կրոնական պատերազմների» ամբողջ պատմությունը տիրակալների և եկեղեցու բարդ փոխհարաբերությունների վկայությունն է: Պարզամտություն կլիներ ենթադրել, որ հզոր միապետները կարող էին իրենց իշխանության ճակատագիրը հանձնել եկեղեցական կազմակերպություններին: Ինչպես վկայում է բազում դարերի պատմությունը, կրոնի և եկեղեցիների ամբողջ զարգացումն ինքնին միապետների` եկեղեցին հնազանդեցնելուն ուղղված պայքարի արդյունք է: Դժվար է ենթադրել, որ բնույթով տոտալիտար եկեղեցական կազմակերպությունները կարող էին վերափոխվել սեփական կամքով:

Յուրաքանչյուր կրոնական կազմակերպություն, ելնելով իր բնույթից, պաշտպանում էր միակ ճշմարտացին լինելու իր իրավունքը: «Հավատի վերաբերյալ վեճերի» ինստիտուտն ի հայտ եկավ կրոնական կազմակերպությունների նման առանձնահատկության հետևանքով: Ցանկացած եկեղեցի քարոզում էր «ճշմարտության վերջին ատյանի» գաղափարը և այն, որ հենց ինքն է այդ ատյանի կրողը: Այլ կերպ չէր էլ կարող լինել. հակառակ պարագայում եկեղեցին պարզապես չէր կարողանա իրականացնել իր քաղաքական դերակատարությունը` օրհնել միապետներին: Բայց հենց այդ հանգամանքն էր թույլ տալիս տիրակալներին ստեղծել կրոնական նոր կազմակերպություններ կամ նպաստել դրանց ի հայտ գալուն: Հասկանալի է, որ այդ գործընթացը հեշտ չէր. հավատի դեմ դժվար է պայքարելը:

Դրա վառ օրինակն է 16-րդ դարում բողոքականության հաստատումը Եվրոպայում: Հազիվ թե այն ժամանակ նորաստեղծ կրոնական հոսանքը կարողանար կոտրել ազդեցիկ կաթոլիկության կամքը` հիմնվելով միայն Հռոմի պապերից լայն զանգվածների դժգոհության վրա, եթե չլինեին իշխող վերնախավերի քաղաքական շահերը: Հենց աշխարհիկ իշխանների աջակցությունն էր, որ թույլ տվեց Մարտին Լյութերին 1529թ. Գերմանիայում առաջին արմատական բեկումը կատարել ոչ միայն քրիստոնեական եկեղեցում, այլև Եվրոպայի քաղաքական կազմակերպման համակարգում:

Բողոքականության հաղթարշավի արդյունքը` Երեսնամյա պատերազմը (1618-1648թթ.), Եվրոպայի նոր պատմության վաղ շրջանի խոշորագույն ռազմական բախումը, որում կաթոլիկ կուսակցությանը, որի հիմքն էին համարվում հիմնականում Կայսրությունն ու Իսպանիան, դիմակայում էին գլխավորապես բողոքական երկրները (Դանիան, Շվեդիան), ավարտվեց Վեստֆալյան հաղթանակով: Վերջինս նոր գլուխ բացեց միջազգային հարաբերությունների պատմության մեջ, որը բնութագրվում էր կրոնական գործոնի նշանակության որակական նվազմամբ: Քաղաքական աշխարհն արմատապես փոխվեց:

Ռեֆորմացիայի հայր Մարտին Լյութերը, անկասկած, հմուտ քաղաքական գործիչ էր, որը հասկանում էր, որ Ռեֆորմացիային անհրաժեշտ է իրական ուժերի աջակցությունը: Այդ իսկ պատճառով հասկանալի է գյուղացիական ապստամբությունների նկատմամբ նրա բացասական վերաբերմունքն այն բանից հետո, երբ 1529թ. Շպեերում գումարված կայսերական սեյմի ժամանակ գերմանացի իշխանները հանդես եկան ռեֆորմացիոն շարժումն արգելող որոշումների և հրամանագրերի դեմ ուղղված բողոքով: 1521թ. Վորմսի հրովարտակով սկսված հետապնդումներից Լյութերը պաշտպանություն էր փնտրում ոչ թե ժողովրդական ճամբարում, այլ իշխանների մեջ7: Եվ պատահական չէ, որ կրոնական նոր ուղղության անվանումն էլ ծագեց իշխանների քաղաքական գործողությունից` բողոքից: Սա խիստ խորհրդանշական է:

Իրավիճակն այդպիսին էր հազարավոր տարիներ: Եկեղեցին ձևավորում էր իշխանությունը, իշխանությունը ձևավորում և ձևափոխում էր եկեղեցին8: Թվում էր` ոչինչ չի կարող փոխել դեպքերի նման ընթացքը: Սակայն հավատն առ Աստված ևս ունի որոշակի ձևեր: Միշտ գալիս են ժամանակներ, երբ մարդիկ փոխում են աստվածային ճշմարտությունների իրենց ընկալումը: Այդ տեսանկյունից հասկանալի է դառնում, թե ինչու է պետական շինարարության գործընթացից եկեղեցու դուրսբերման խնդիրն իր այս կամ այն լուծումը ստանում հակամիապետական ուժերի շրջանում: Պարզ է դառնում նաև, թե ինչու էր եվրոպական միապետությունների փլուզման ժամանակահատվածներում եկեղեցու և կրոնի խնդիրը հայտնվում այդ հեղափոխությունների կենտրոնում: Վերը նկարագրված ողբերգությունը, որը կատարվեց Աստվածաշնչի և եկեղեցու հետ 1791թ. ֆրանսիական բուրժուական հեղափոխության ընթացքում, ինքնին չափազանց խոսուն է:

Այն հանգամանքը, որ ցանկացած պետության առանցքային հարցը պետական իշխանության ձևավորման սկզբունքներն են, ինքնին տալիս է վերը նշված հարցի պատասխանը: 18-րդ դարի հեղափոխականների և եկեղեցու միջև առաջացավ հակամարտություն այն հարցի շուրջ, թե ով իրավունք ունի ձևավորելու պետական իշխանությունը: Այն տարբերակը, որով լուծվեց մարդկանց պետական կյանքի այդ առանցքային հարցը, բազում հարյուրամյակներ կանխորոշեց մարդկության ճակատագիրը: Իսկ խնդիրը, իրոք, բարդ էր:

Մարդու բնական իրավունքների հավասարության նկատմամբ հավատի հայտնվելուց հետո, բնականաբար, հավատը աստվածընտրյալ տիրակալների նկատմամբ պետք է նվազեր և կորցներ պետականաստեղծ գործոնի դերակատարությունը: Սկսած 18-րդ դարից` Հյուսիսային Ամերիկայի և Եվրոպայի ժողովուրդները, հավատալով անձի ազատության և հավասարության ազատական իդեալներին, հրաժարվեցին իրենց պետություններում իշխանության ձևավորման գործընթացում եկեղեցու առանցքային դերակատարությունից: Պետությունները սկսեցին հիմնվել քաղաքացիների համընդհանուր, հավասար հիմունքներով պայմանագրի` սահմանադրության վրա: Եկեղեցին, իր կամքին հակառակ, դուրս մղվեց այդ գործընթացից, ինչը ամրագրվեց սահմանադրությունների տեքստերում: Եկեղեցական ինստիտուտի հազարամյա դերակատարությունն ավարտվեց:

Ավելին, իր արդյունավետությունը կորցրեց եկեղեցու գլխավոր ինստիտուտներից մեկը` վեճը Ճշմարտության մասին: Ազատական գաղափարախոսությունը պետական կյանքում մերժեց ճշմարտության վերջին ատյանի իրավունքը: Դրա փոխարեն արմատավորվեց խոսքի ազատության իրավունքը` որպես սահմանադրական պետությունների հիմնարար իրավունքներից մեկը: Հասարակության կենսագործունեության մեջ եկեղեցուն վիճակված էր փնտրել սկզբունքորեն այլ դերակատարություն: Նրա քաղաքական գործառույթն ավարտվեց: Եկեղեցական շինարարությունը դրանից չնվազեց, սակայն արմատապես փոխվեց եկեղեցական գործունեության դերը: Վերելք ապրեցին կրոնական նոր կազմակերպություններ:

Սահմանադրական պետություններում գործերի նման ընթացքը որոշեց եկեղեցիների և կրոնական կազմակերպությունների գործառույթները: Նրանք կարող էին զբաղվել միայն Աստծո խոսքի քարոզով, այսինքն` ազդել մարդկանց բարոյական մակարդակի վրա: Դրա հետ մեկտեղ եկեղեցիները կորցրին ճշմարտության վերջին ատյանի իրավունքը: Իրենց համար ընդունելի ճշմարտության ընտրության իրավունքը տրվեց քաղաքացիներին: Այստեղից էլ խղճի ազատության սկզբունքի ի հայտ գալը. եկեղեցու մենաշնորհը վերացվեց նաև կրոնական ոլորտում: Մարդկանց կյանքի հոգևոր ոլորտն այդպիսի վիճակում է հայտնվել քսաներորդ դարի վերջին և քսանմեկերորդ դարի սկզբին:

Պետք է նշել նաև այն հանգամանքը, որ երեք հարյուր տարիների ընթացքում մարդկանց կյանքում եկեղեցու դերակատարության հիմնարար վերանայումը տարբեր տեսակետների տեղիք է տվել արևմտյան փիլիսոփաների շրջանում: Պահպանողական փիլիսոփաները ազատականության գաղափարների հաղթարշավում քայքայիչ իմաստ են նշմարում: Առաջին հերթին դրանց են վերագրում կյանքի իմաստավորման հանդեպ մարդկանց հետաքրքրության անկումը: Սահմանադրական պետությունների քաղաքացիների ժամանակակից սերունդները անհարմարություն են զգում աճող ապակողմնորոշումից և կյանքի իմաստի պատկերացման բացակայությունից:

Այս փաստարկը հիմնավորվում է նրանով, որ ազատականությունը մերժում է «ճշմարտության վերաբերյալ վեճի» նպատակահարմարությունը` փոխարինելով այն «խոսքի ազատության» մասին դրույթով: Դրանում է սեփական կյանքի փիլիսոփայական հիմքերի նկատմամբ մարդկանց հետաքրքրության կորուստը: Ավելին, այդ դրույթով արդարացվում է եկեղեցու և մարդու իրավունքների փիլիսոփայության մշտական հակասությունը: Պետք է խոստովանել, որ եկեղեցին վերջին հարյուրամյակների ընթացքում ձգտում է վերականգնել իր քաղաքական դերակատարությունը:

Հայ առաքելական եկեղեցու պատմական առանձնահատկությունը

Անդրադառնալով հայ ժողովրդի պատմության մեջ առկա քաղաքական-կրոնական գործընթացներին` նկատում ենք, որ հասարակությունների քաղաքական կազմակերպման և եկեղեցու փոխհարաբերությունների վերը նկարագրված բոլոր օրինաչափությունները հազարամյակների ընթացքում թելադրել են նաև հայ ժողովրդի կյանքը: Մասնավորապես կարելի է հասկանալ Հայ առաքելական եկեղեցու հատուկ պատմական դերի ամրագրման` Հայաստանում տարածված կարծիքների էությունը: Եվ հենց այդ օրինաչափություններով կարելի է հեշտությամբ բացահայտել եկեղեցու այժմյան ակտիվությունը:

Հայ առաքելական եկեղեցին ներկայումս մեծապես կրում է պատմական երկարատև ժամանակաընթացքում ձևավորված մի շարք ավանդույթների կնիքը: Այդ ժամանակահատվածի առանձնահատկությունը որոշակի պայմանների առկայությունն է, որոնք դրդել են եկեղեցական կազմակերպությանը ոչ բնորոշ գործառույթների և նախապաշարմունքների: Արդյունքը եղավ այն, որ ՀԱԵ-ի պարագայում հայ ժողովուրդը գործ է ունեցել և ունի ավելի շուտ էթնո-կրոնա-քաղաքական բազմաֆունկցիոնալ սինդիկատի հետ: Ավելին, «ազգային եկեղեցու» համարում ունեցող ՀԱԵ-ն նման կազմակերպություններին ոչ բնորոշ «ազգի հովանավորի» տիտղոսի կրողն է համարվում: Համենայն դեպս, եկեղեցու ջատագովները հակված են իրենց դերակատարության նման գնահատականի:

Կարծիք հայտնելով այն մասին, որ Հայ առաքելական եկեղեցին հատուկ տեղ է գրավում հայ ժողովրդի պատմության մեջ` սովորաբար նկատի են ունենում նրա դերը հայ ժողովրդի ազգային ինքնության պահպանման գործում: Ճիշտ է, միաժամանակ ազգային ինքնության էությունը հաճախ մեկնաբանվում է ծայրահեղ հակասական, ինչի վկայությունն է թեկուզ եկեղեցու և ժողովրդի նույնականացման տարածված պրակտիկան, որը հակված է հայի մեջ տեսնել սոսկ ՀԱԵ-ի հետևորդին: Նման փիլիսոփայության ի հայտ գալուն նպաստել են պատմական հիմնավոր պատճառներ: Ու թեև մինչ այժմ հստակ չէ, թե ինչպես է քաղաքական իշխանության` հայոց պատմությանը բնորոշ պարբերական վակուումը հարաբերակցվում եկեղեցու համար ոչ բնորոշ ակտիվության հետ, այնուամենայնիվ, ՀԱԵ-ի ծագումնաբանության ընդհանուր տրամաբանությունը հստակ է:

Գլխավոր առանձնահատկությունն այն է, որ պատմությունը հաճախ զարգացել է Հայ առաքելական եկեղեցու կամքին հակառակ, բայց միաժամանակ ամենահակասական դերերում նրա մասնակցությամբ: Դրա համար էլ շատ առումներով ՀԱԵ-ի գաղափարակազմակերպական կառուցվածքը դարձավ եկեղեցական կազմակերպության համար այդ անսովոր դերի, որ վերցրել էր իր վրա վերջինս, հետևանքն ու արտահայտությունը: Ինքնագնահատման և վարքագծի վերոնշյալ բոլոր կարծրատիպերն ունեն ծագման ներքին տրամաբանություն: Եվ որոշիչ հանգամանքը ոչ այնքան քաղաքական բազմազանությունն է, որքան Հայաստանի կրոնական բարդ պատմությունը:

Ոչ այնքան ազգային իշխանության մշտական վակուոմը, որքան միասնական կրոնական իրադրության բացակայությունը Հայաստանում կանխորոշեցին նրա տարածքում ընթացող էթնո-քաղաքական գործընթացների տրամաբանությունը: ՀԱԵ-ի գաղափարակազմակերպական առանձնահատկությունները պետության և ժողովրդի այդ վիճակի ճշգրիտ արտացոլումն են: Երեք կարևոր հանգամանքներ`միասնական հայկական պետականության անկումը, 5-րդ դարում քրիստոնեական եկեղեցու բաժանումը միաբնակների և երկաբնակների և իսլամական կրոնա-քաղաքական գործոնի ի հայտ գալը կանխորոշեցին հայ ժողովրդի ճակատագիրը ոչ միայն 5-7-րդ դարերում, այլև հետագա հարյուրամյակներում: Այդ նույն հանգամանքներն էլ պատճառ դարձան ՀԱԵ-ի ուրույն հատկությունների առաջացման համար` նրան վերածելով վերոնշյալ բազմաֆունկցիոնալ նշանակության էթնո-կրոնա-քաղաքական մեխանիզմի:

301թ. հիմնված Հայ առաքելական եկեղեցին շատ արագ հայտնվեց տիզերական մասշտաբի քաղաքական և կրոնական դիմակայությունների սուր կողմում: Արշակունիների հայկական պետությունը 387թ. բաժանվել էր Հռոմի և Պարսկաստանի միջև, կենտրոնական իշխանությունը հռոմեական մասում անմիջապես վերացվեց, իսկ պարսկական մասում այն գոյատևեց մինչև 428թ.: Հասկանալի է, որ քաղաքական համակարգի նման որակական ձևափոխումը պետք է ազդեցություն գործեր այդ ժամանակվա կրոնական կազմակերպությունների ճակատագրի վրա: Այդպես էլ եղավ. պայքարը հանուն եկեղեցական իշխանության դարձավ քաղաքական հզորության համար պայքարի առանցքը:

451թ. քաղաքական թափ հավաքող Բյուզանդիան Քաղկեդոն քաղաքում հրավիրեց Տիեզերական եկեղեցաժողով: Որոշվում էին քրիստոնեական եկեղեցու ապագային վերաբերող հարցերը: Հասկանալի է, որ հոգևոր առաջնության հավակնող բյուզանդական կայսրերը պետք է ձգտեին հաստատել աստվածաբանական նոր կանոններ: Այդպես էլ եղավ. հայտնվեց քրիստոնեության երկաբնակ ուղղությունը, որը հետագայում ձեռք բերեց տիեզերական ընդգրկում: Հասկանալի է նաև այն, որ այդ ժամանակից ի վեր քրիստոնեական աշխարհում քաղաքական դաշինքների բնույթը պետք է որոշվեր կրոնական կողմնորոշման համաձայն: Այստեղից ձևավորվեց Հայաստանի քաղաքական և կրոնական պատմության առանձնահատկությունը:

Հայտնի է, որ Հայ առաքելական եկեղեցին (Սիրիական և Եգիպտական եկեղեցիների հետ ) չի մասնակցել այդ եկեղեցաժողովին` մնալով միաբնակ: Արդյո՞ք դա կշռադատված որոշում էր, թե՞ գործ ունենք Քաղկեդոնի եկեղեցաժողովին մասնակցելու հարկադրված մերժման հետ, այնքան էլ կարևոր չէ: Կարևոր է այն, որ Հայ քրիստոնեական եկեղեցու որոշումը` հեռու մնալ Քաղկեդոնի եկեղեցաժողովից, ջլատեց նրա պոտենցիալը: Եկեղեցին դուրս մնաց աշխարհի քաղաքական-կրոնական զարգացումից` մնալով մեկուսացած:

Բյուզանդիայի կանխատեսելի ազդեցությունը նպաստեց Հայաստանում կրոնական-քաղաքական բարդ իրադրության ստեղծմանը, որտեղ որոշիչ խոսքը պատկանում էր քրիստոնեության երկաբնակ ճյուղին: Բյուզանդիան 6-րդ դարի վերջերից ուժեղացրեց կրոնական էքսպանսիան իր քրիստոնեական գավառներում, որտեղ մինչ այդ էլ երկաբնակությունը լայն թափ էր հավաքել: Դրա հետևանքով 630թ. Հայաստանի պատրիարքությունը պաշտոնապես ընդունեց երկաբնակություն: Մինչև 726թ. երկաբնակությունը Հայաստանում ուներ պաշտոնական կրոնի կարգավիճակ9:

Եվ դա բնական է, քանզի կրոնական իրադրությունն արտացոլվեց նաև այդ ժամանակների քաղաքական դաշինքներում: Նման դաշինքը քաղաքական-կրոնական նոր տեսք տվեց Հայաստանին: Սակայն նաև փաստ է, որ միաբնակ եկեղեցին չանհետացավ հատկապես Հայաստանի` Բյուզանդիայի քաղաքական ազդեցությունից դուրս գտնվող ծայրամասերում: Ի դեմս այդ եկեղեցու (հետագայում, ըստ տեքստի, այն կանվանենք Հայ առաքելական եկեղեցի)` Հայաստանում հայտնվեց հայ ժողովրդի` պրոբյուզանդական ուղիով զարգացման յուրահատուկ հակառակորդ: Ընդ որում, հակառակորդ, որի իրական դաշնակիցները դարձան Բյուզանդիայի հակառակորդները` ի դեմս արաբների և պարսիկների: Հենց վերջին հանգամանքն էլ երկար ժամանակ կանխորոշեց հայ ժողովրդի հետագա ճակատագիրը: Ստեղծված իրավիճակի կարևորագույն առանձնահատկությունն այն է, որ Հայաստանում ի հայտ եկավ անլուծելի ներքին խնդիր, որը, ինչպես ցույց տվեց ժամանակը, աղավաղեց հայ ժողովրդի ազգային-կրոնական ինքնությունը:

Ակնկալելի էր, որ արտաքին ուժերի հետ դաշնակցելու միջոցով երկաբնակությունը ճնշելու ռազմավարությունը պետք է դառնար Հայ առաքելական եկեղեցու գոյության միակ իմաստը: 698թ. Հայաստանում արաբների հաստատվելուց հետո այդ ռազմավարությունը ձեռք բերեց քաղաքական հիմք: 726թ. արաբական խալիֆ‎ների և Սիրիական եկեղեցու աջակցությամբ Հայ առաքելական եկեղեցին ժամանակավորապես հաստատեց իր գերիշխանությունը հայ ժողովրդի հոգևոր կյանքում` մասնատելով Հայաստանի միասնական երկաբնակ կաթողիկոսությունը: Սակայն այդ հաղթարշավը ողբերգություն դարձավ ոչ միայն հայ ժողովրդի, այլև ՀԱԵ-ի համար:

Դժվար չէ հասկանալ, որ ժողովրդի առավել կազմակերպված և զարգացած հատվածը, զրկվելով կրոնական կենտրոնից, պետք է կանգներ իր կրոնական հենարանը գտնելու խնդրի առջև: Բնականաբար, նրա մի մասը պետք է ճանաչեր Կոստանդնուպոլսի, իսկ մյուս մասը` Վրաց պատրիարքարանի գերիշխանությունը: Ժամանակի ընթացքում այդ խմբերի ազգային ինքնությունը պետք է ստանար աղավաղված տեսք: Եվ պատահական չէ, որ արդեն 10-րդ դարի սկզբին կարելի էր հանդիպել այնպիսի բնորոշումների, ինչպիսիք են հայ-վրացիներ, հայ-հույներ, և ինչն առավել հետաքրքիր է, հայ ազգայնականներ: Հասկանալի է, որ խոսքը այդ խմբերի կրոնական պատկանելիության մասին է: Հավանաբար այդ ժամանակներին է վերաբերում «ազգային եկեղեցի» տիտղոսի ի հայտ գալը, որը հետագայում ամրակցվեց ՀԱԵ-ին:

9-րդ դարի վերջից մինչև 13-րդ դարի 30-ականների սկիզբը կրկին Հայաստանում հաղթանակեց երկաբնակության ռազմաքաղաքական էքսպանսիան: Հասկանալի է, որ Հայ առաքելական եկեղեցին այդ ոլորտում դրության տերը չէր և արագ հետին պլան մղվեց: Այն բանից հետո, երբ Անիում վերացավ Բագրատունիների արքայական հարստությունը, Բյուզանդիայի նոր քաղաքականության շրջանակներում 1065թ. հայ եկեղեցական հովիվները կանչվեցին Կոստանդնուպոլիս, որտեղ նրանցից պահանջեցին` կամ լուծարել Կաթողիկոսի աթոռը, կամ ընդունել երկաբնակություն:

Միաբնակները և գլխավորապես ՀԱԵ-ն Հայաստանի կենտրոնական շրջաններից տեղահանվեցին դեպի Բյուզանդիայի կայսրության խորքերը կամ նրա սահմաններից դուրս: Նման քաղաքականությունը լուրջ ազդեցություն թողեց հայկական միաբնակ պատրիարքարանի վրա, և որոշակի ժամանակ անց (1080-ական թթ.) հայկական պատրիարքական աթոռներ ի հայտ եկան տարբեր գավառներում (Մարաշ, Հոնաց աշխարհ, Եգիպտոս): Այսինքն` Հայ առաքելական եկեղեցու միասնությունը խախտվեց. ավելին, նրա ազդեցությունը փոխադրվեց ծայրամասեր:

Ակնհայտ է և այն, որ Հայ առաքելական եկեղեցու և նրա հոտի քաղաքական վարքն սկսեց ընդունել խիստ յուրահատուկ ձևեր: Մանավորապես, մեկուսացվածության հակվածությունը և արտաքին հովանավորների փնտրտուքը վերջնականապես հաստատվեցին որպես հայկական միաբնակության համար կենսական կարևորություն ունեցող ավանդույթներ: Նման մի ավանդույթ դարձավ նաև եկեղեցու ազգային ինքնության նույնականացումը ժողովրդի հետ և ընդհակառակը: Էթնիկական ինքնանույնականացման հիմնախնդիրը հազվագյուտ երևույթ է ազգերի պատմության մեջ: Պատմական տեսանկյունից հայ ժողովրդի համար այն դարձավ ամենահիմնական խնդիրներից մեկը: Պատմության ինչ-որ պահի իրենց հայ կարող էին համարել միայն ՀԱԵ-ի հետևորդները (հիմա հասկանալի է ՀԱԵ-ի վերոնշյալ փիլիսոփայական դոկտրինայի էությունը):

Ամեն դեպքում ՀԱԵ-ի համար ճակատագրական նշանակություն ունեցան նրա մեկուսանալու ձգտումը և օտարերկրյա իշխանության հետ դաշինքի որոնումը: Այդ դերն ամենամեծ չափով արտահայտվեց մոնղոլական արշավանքների ժամանակ: Մինչև 14-րդ դարի սկիզբը բազմաթիվ նվաճված տարածքներում մոնղոլներն օրինականացրել էին քրիստոնեությունը որպես համապետական կրոն: Հայ առաքելական եկեղեցուն այդ ժամանակներում հաջողվեց դառնալ մոնղոլական կայսրության ճանաչած կրոնական ինստիտուտներից մեկը: Հայ առաքելական եկեղեցին գնաց Կիլիկիայի թագավորների հետքերով` կարողանալով ոչ միայն ապահովել իր համար փրկարար դաշինք, այլև համապատասխան պայմաններ` Հայաստանից երկաբնակ եկեղեցին վերջնականապես արտաքսելու համար:

Միաբնակների «երջանկությունը» նվաճվեց թանկ գնով: Գաղթականների ալիքներն ընդգրկեցին ամբողջ Հայաստանը: Երկաբնակ Հայաստանը լքեց երկիրը` թողնելով ՀԱԵ-ն կիսադատարկ երկրում: Բայց այդ երջանկությունը տևեց ընդամենը 70 տարի, մինչև որ 14-րդ դարի սկզբներին (1335թ.) մոնղոլների հետ անէության գիրկն անցավ հայ թագավորների և եկեղեցու դաշնակիցը: Սակայն փաստ է, որ մոնղոլների արշավանքը վերջ տվեց Հայաստանի քաղկեդոնականներին և միաժամանակ նպաստեց Հայ առաքելական եկեղեցու ուժեղացմանը: Այդպիսին է ճակատագրի հեգնանքը: Փաստորեն, 5-րդ դարում մերժելով մասնակցել Քաղկեդոնի տիեզերական ժողովին` այդ եկեղեցին հայտնվել էր համաշխարհային թատերաբեմից հեռանալու շեմին: 13-րդ դարը վերացրեց այդ սպառնալիքը:

Սակայն համաշխարհային թատերաբեմից հեռանալը գնալով իրական դարձավ բուն Հայաստանի համար: 14-րդ դարում թյուրքական հորդաների նոր արշավանքները դեպի Փոքր Ասիա չէին կարող հանդիպել կազմակերպված դիմադրության: Մեկ դար անց ընկավ Բյուզանդիան, և թյուրքական տարբեր դինաստիաների միջև բռնկված երեքհարյուրամյա պատերազմը սեփական դերակատարության մեծացման ոչ մի հույս չթողեց ոչ հայ ժողովրդին, ոչ էլ Հայ առաքելական եկեղեցուն: Միակ բանը, որ ժողովրդին և եկեղեցուն ժառանգություն մնաց հետագա դարերի համար, «միասնության» և արտաքին հովանավորի մշտական փնտրտուքի համաժողովրդական հոգեբանությունն էր` մշակված տևական ժամանակահատվածի ընթացքում:

Սակայն հենց այդ փիլիսոփայության հակասականությունն էր, որ բոլոր ժամանակներում նպաստում էր ժողովրդի և եկեղեցու պառակտվածության մշտական առկայությանը10: Դրա խորհրդանշական վկայությունը թեկուզ այն հանգամանքն է, որ ՀԱԵ-ն հասել է մինչև մեր օրերը երկու առանձին` Էջմիածնի և Կիլիկիայի կաթողիկոսությունների ձևով: Այդ հանգամանքն ինքնին կարևորվում է այն քաղաքականության ֆոնի վրա, որը վարում է այսօր ՀԱԵ-ն Հայաստանի Հանրապետության գործող իշխանությունների նկատմամբ և ամբողջ աշխարհով սփռված հայ ժողովրդի շրջանում:

Բազմաթիվ սերնդափոխությունների ընթացքում, երբ մարդկանց կյանքն անցնում էր վերը նկարագրված կրոնա-քաղաքական մթնոլորտում, նրանց գիտակցության մեջ պետք է ամրագրվեին աշխարհընկալման միանգամայն կոշտ սխեմաներ:

Դրանցից հիմնականներն էին այստեղ նկարագրված ինքնանույնականացման և «ազգային միասնության» վերաբերյալ պատկերացումների կարծրատիպերը: Եվ նման աշխարհընկալման գլխավոր առանձնահատկությունն այն է, որ «քայքայիչ ուժերի» կարգավիճակում կարող էին հայտնվել բոլոր այն էթնիկական ենթախմբերը, որոնք կասկածի տակ էին դնում քրիստոնեության Առաքելական ճյուղի էթնիկական պատկանելության նույնականությունը: Այսինքն` մարդկանց էթնո-քաղաքական գիտակցության մեջ հայտնվեց գաղափարների մի ոլորտ, որը ենթակա չէր քննադատության և առավել ևս վերանայման: Այն հիմնավորվում էր ազգի միասնականության պահպանման ձգտումով:

Կյանքի ցանկացած ռացիոնալ փիլիսոփայություն ենթարկվում էր վերանայման արդեն նշված ազգային փիլիսոփայության կողմից: Ազգի ցանկացած գնով փրկությունն ու գոյատևումը դարձան ինքնանպատակ: Այդ նպատակը ձևավորեց աշխարհի և սեփական անձի նկատմամբ վերաբերմունքի որոշակի ձևեր և միանգամայն որոշակի վարքագիծ: Առաջին` եկեղեցու` ռեֆորմացիայից մշտական հրաժարում, երկրորդ` հրաժարում այլ կրոն դավանողին հայ ճանաչելուց, երրորդ` ճշմարտության վերաբերյալ ներազգային բանավեճի անթույլատրելիություն (ըստ` □ճշմարտությունը մեկն է, քանզի ազգն ունի մեկ Ճշմարտություն□ սկզբունքի), չորրորդ` քաղաքական դաշնակից կարող է լինել միայն Հայ առաքելական եկեղեցուն իշխանության կենտրոն ճանաչողը, հինգերորդ` ազգի ներսում որպես կարգ է ճանաչվում միայն այն կարգը, որն ընդունում է «ազգային համախոհության մտածողության» գերակայությունը` ըստ եկեղեցու մեկնաբանության և մերժում է կարծիքների բազմազանությունը:

Եվ այդ ամենի մեջ գլխավոր հանգամանքը հետևյալն է. եկեղեցին ձեռք բերեց քաղաքական ինստիտուտի իրեն ոչ հատուկ դեր, որն իր մեջ խտացնում էր ոչ միայն ազգային աշխարհընկալման կանխադրույթը, այլև ազգային կազմակերպման սկզբունքները: Արդյունքն այն եղավ, որ սկսեցին նույնականացվել ոչ միայն ազգ և եկեղեցի, այլև եկեղեցի և իշխանություն հասկացությունները: Դա բավական էր փակելու համար աշխարհի քաղաքական էության և պետության քաղաքական կառուցվածքի ճանաչման ուղին: Ինչ-որ պահից սկսած` ազգային իշխանություն հասկացությունը և այն ձևավորվելու սկզբունքներն անհասանելի դարձան հայ ժողովրդի համար: Հավանաբար հենց այդ ժամանակ էլ դրվեցին մինչև մեր օրերը հասած աշխարհընկալման հիմքերը:

Ազգային և քաղաքական իրողությունների այդ ընկալմամբ հայերի ժամանակակից սերունդը կանգնել է սեփական պետության կայացման հիմնախնդրի առջև: Ընդ որում, սահմանադրական տիպի պետության, որտեղ հավասարության և խոսքի ազատության սկզբունքները համարվում են հիմնարար նախապայմաններ: Համապատասխանաբար հակասություններ առաջացան հասարակության մեջ գերակայող աշխարհընկալման և հասարակության անդամների` սահմանադրական մշակույթի պահանջներին համապատասխան վարքագծի ավանդույթների միջև: Իսկ ձևավորված քաղաքական իրողությունները դարձան այդ հակասության արտացոլումը:

Եկեղեցական կյանքի հանկարծական փոփոխությունները Հայաստանում. «սրի և խաչի դաշինքը»

1991թ., անկախ Հայաստանի Հանրապետության ձևավորման պահից ի վեր, ազգի միասնության գաղափարը մտավ ամենից շատ քննարկվող կարևոր դրույթների շարքը: Նման միասնությունը գերազանցապես պատկերացնում էին գաղափարակազմակերպչական ինչ-որ միաձույլ կառուցվածքի տեսքով` էթնիկական, կրոնական, քաղաքական, մշակութային: Տրամաբանական է, որ եկեղեցականների, քաղաքական և հասարակական գործիչների շրջանում բուռն քննարկումների տեղիք տվեց նաև հայոց պատմության ժամանակակից փուլում Հայ առաքելական եկեղեցու դերակատարության հարցը: Այդ բանավեճերում բարդություններն առաջանում էին ոչ միայն այն պատճառով, որ չկար տեսակետների միասնություն երկու` Էջմիածնի և Կիլիկիայի կաթողիկոսությունների գոյության հարցում: Պատասխան չունեին նաև հետևյալ հարցերը. ո՞րն է ազգի ինքնանույնականացման բանաձևը, և ո՞րն է եկեղեցու դերը հայ ժողովրդի պատմության նոր շրջանում:

Նման պայմաններում պատահական չէր Հայ առաքելական եկեղեցու դիմումը` իր հատուկ դրության օրենսդրական ամրագրումն ապահովելու նպատակով: Դա արվեց Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրության մեջ հատուկ կետ ավելացնելու միջոցով, որտեղ գլուխ 1-ի 8.1-րդ հոդվածում ամրագրված է, որ «Հայաստանի Հանրապետությունում եկեղեցին անջատված է պետությունից: Հայաստանի Հանրապետությունը ճանաչում է Հայ առաքելական եկեղեցու` որպես ազգային եկեղեցու բացառիկ առաքելությունը հայ ժողովրդի հոգևոր կյանքում, նրա ազգային մշակույթի զարգացման և ազգային ինքնության պահպանման գործում»11:

Այդ հանգամանքը կարելի է որակել ոչ այնքան որպես տուրք Հայ առաքելական եկեղեցու պատմական ծառայություններին, որքան ներկա պահին այդ եկեղեցու հատուկ իրավունքների ճանաչում: Ըստ էության, ՀԱԵ-ն իրական հնարավորություն ստացավ հաստատելու իր մենաշնորհային ազդեցության իրավունքը Հայաստանի և Սփյուռքի հոգևոր կյանքում` Հայաստանի գործող իշխանություններին աջակցելու համար: Համապատասխանաբար, բոլոր մյուս կրոնական հոսանքներն ի սկզբանե հայտնվեցին մարգինալացված վիճակում: ՀԱԵ-ն «օրինական հիմք» ձեռք բերեց բոլոր մյուս կրոնական հոսանքներին քննադատության ենթարկելու համար: Ավելին, նշված հանգամանքը խոչընդոտ դարձավ եկեղեցու ներսում բարեփոխիչ որևէ գործունեություն ծավալելու հավակնությունների համար: Այսինքն` եկեղեցու արդիականացումն անհնար դարձավ ի սկզբանե:

Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ, համաձայն որոշ տվյալների, Հայաստանում հաշվվում են 64 գրանցված կրոնական կազմակերպություններ, որոնց անդամակցում են մեր մոտ 300 հազար համաքաղաքացիներ, այն հետագայում պետք է որոշիչ դառնար կրոնական խտրականության գործադրման համար:

Հոգևոր ոլորտում ձևավորված նման իրավիճակը, անկասկած, պետք է կրած լիներ Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրությամբ ամրագրված օրենսդրական բազայի ազդեցությունը: Հայաստանում առկա մթնոլորտի լավագույն վկայություններն են մի քանի հեղինակավոր հասարակական կազմակերպությունների անցկացրած մոնիթորինգի արդյունքները. «… ՀԱԵ-ի և պետության հատուկ հարաբերությունների մասին» օրինագիծը, որը խղճի ազատության տեսանկյունից մի շարք խնդիրներ ունի միջազգային նորմերի և Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրության հետ, պարունակում է անառողջ ձևակերպումներ, որոնք կարող են տարընթերցման տեղիք տալ: Այն պարունակում է հիմքեր այլ կրոնական կազմակերպություններին և որևէ կրոնական կազմակերպության անդամ չհանդիսացող քաղաքացիներին խտրականության ենթարկելու համար: ՀԱԵ-ի հոգևորականները այլ կրոնական կազմակերպությունների ներկայացուցիչներին անվանում են «աղանդավորներ»… «Աղանդ» բառը, փաստորեն, օգտագործվում է հետևյալ իմաստով. Հայաստանում գործող և էթնիկ հայերից բաղկացած ցանկացած կրոնական կազմակերպություն (բացի ՀԱԵ-ից) աղանդ է: Ընդ որում, այդ բառն ունի արհամարհական երանգ»12:

Սակայն ՀԱԵ-ի գործունեության հետ կապված խնդիրներից վերոնշյալը չէ, որ նշանակալի բարդություն է ներկայացնում: Խնդիրների հիմնական մասը Հայաստանի կյանքի սոցիալ-քաղաքական ոլորտն է: Կարելի է նույնիսկ ասել պետական շինարարության ոլորտը: Այն պայմաններում, երբ Հայաստանում բնակվում է էթնիկ հայերի միայն մեկ երրորդը, և այն քաղաքական մշակույթի շրջանակներում, որի հիման վրա վերջին քսան տարիներին կատարվում է հայկական պետության ձևավորումը, պետք էր կանխատեսել ազգային-ռազմավարական մակարդակի լրջագույն խնդիրների ի հայտ գալը: Այլ կերպ` Հայաստանը չէր կարող խուսափել փիլիսոփայական և քաղաքական անձևության փուլ մտնելուց:

Հայ առաքելական եկեղեցու առավելությունները հայկական պետության կողմից ճանաչվեցին այնպիսի պայմաններում, երբ ազգային միջավայրում լուծում չգտավ նույնիսկ ամենահիմնարար հարցադրումը. ո՞վ է հայը և ի՞նչ է հայկական քաղաքական աշխարհը: Այդ փիլիսոփայական տարակարծության հրաշալի օրինակ դարձավ Հայաստանի ներկայիս նախագահի և Ամենայն Հայոց կաթողիկոս Գարեգին Բ-ի միջև ծավալված բանավեճը: 2008թ. հոկտեմբերի 24-ին ԱՄՆ-ի հայերի կողմից իր պատվին կազմակերպված ընդունելության ժամանակ Սերժ Սարգսյանն ասաց. «Հայի ինքնությունը չպետք է լինի բարդ և խորհրդավոր, այն պետք է հրաժարվի լեզվական, կրոնական, մշակութային, կուսակցական կամ գաղափարական տարանջատումներից: Անգլախոս, թուրքախոս, ռուսախոս կամ հայախոս հայը, առաքելական, կաթոլիկ, բողոքական կամ մահմեդական հայը, սոցիալիստ կամ ժողովրդավար հայը, ազատական կամ ազգայնական հայը պարզապես հայ է: Հայկական ինքնությունը չպետք է սահմանափակվի ինքն իր «ճշմարիտ» հատվածի մեջ ու պարփակվի` փորձելով պահպանել ինքնամփոփ անաղարտությունը: Հարատևման բանալին բազմազանությունն է, իսկ բնության անաղարտ տեսակները դատապարտված են…»:

Երկու օր անց Ամենայն Հայոց կաթողիկոս Գարեգին Բ-ն բավականին հանդիսավոր պայմաններում հակադրվեց Սերժ Սարգսյանին` հայտարարելով, որ «Սուրբ մյուռոնի դրոշմով ճանաչենք ազգային և քրիստոնեական մեր ինքնությունը»: Ըստ էության, Գարեգին Բ-ն համարում է, որ հայի ինքնությունը որոշվում է նրա քրիստոնեական հավատով: Կարելի է հասկանալ կաթողիկոսի վայրկենական հակազդեցությունը. խոսքը մի մոտեցման մասին էր, որը կարող էր վնասել հայ ժողովրդի կյանքում ՀԱԵ-ի մենաշնորհային դերի ապահովմանը: Այդ հարցում ՀԱԵ-ն երբեք չի կարող գնալ փոխզիջման:

Բայց և նման տարակարծությունները չէին կարող լրջորեն շոշափել Հայաստանի պետական կյանքը: Ի վերջո, նման տարակարծությունները կարող էին կենտրոնանալ փիլիսոփայական վեճերի շուրջ և ոչ ավելին: Նման վեճեր են տեղի ունեցել նույնիսկ հայկական տարբեր քաղաքական կուսակցությունների միջև: Իսկ վերոնշյալ տարակարծությունը, թվում է, կարող էր միայն ավելի խորացնել Հայ առաքելական եկեղեցու և Հայաստանի գործող իշխանությունների միջև առկա տարակարծությունները:

Հայաստանի իշխանությունները, ունենալով երկրում դավանանքի ազատությունը (օրենսդրորեն ամրագրված խղճի ազատությունը) պաշտպանելու պարտավորություն, անկասկած, պետք է բախվեին եկեղեցու և երկրի տարածքում գործող կրոնական այլ կազմակերպությունների միջև առկա հակասության խնդրին: Սակայն վերջին տարիները ցույց տվեցին, որ Հայաստանի իշխանությունները և Հայ առաքելական եկեղեցին գնացին այլ` քաղաքական ներուժի և եկեղեցու հեղինակության միաձուլման ճանապարհով` դրանով իսկ ընտրելով իրենց հակասահմանադրական հավակնությունները բավարարելու ուղին… Ինչպես ասում են Հայաստանում, ստեղծվեց «սրի և խաչի դաշինքը»: Եկեղեցին կատարեց իր ընտրությունը` ելնելով ներհայաստանյան քաղաքական զարգացման միտումներից:

Այդ հանգամանքը որոշիչ է Հայաստանում եկեղեցու և պետության զարգացման ուղու համար: Ռոբերտ Քոչարյանի պաշտոնավարման ավարտը նշանավորվեց քաղաքական որակական փոփոխություններով: Հայաստանի նախագահի աթոռին հավակնող, Քոչարյանի համախոհ Սերժ Սարգսյանը 2006թ. ի վեր սկսեց իրականացնել իր քաղաքական ռազմավարությունը` հիմնվելով խոշոր սեփականատերերի վրա: 2006թ. սկսվեց քաղաքական-տնտեսական առավել ազդեցիկ անձերի համախմբումը կառավարող` Հայաստանի հանրապետական կուսակցության դրոշի ներքո: Անկասկած, սեփական դիրքորոշման մշակման խնդիրը կանգնեց նաև Հայ առաքելական եկեղեցու առջև:

Հուլիսի 14-ին դեռևս Հայաստանի պաշտպանության նախարար եղած ժամանակ, Սերժ Սարգսյանը հայտարարեց13 Հանրապետական կուսակցություն մտնելու մասին` դնելով պետական պաշտոնյաների և գործարարների համախմբման սկիզբն այդ կուսակցության շրջանակներում: Պաշտպանության նախարարը բազմանշանակորեն հասկացրեց ողջ վերնախավին, որ այդ ճանապարհին իր հետ կլինեն հայ խոշոր գործարարները, ինչպես նաև իշխանության մեջ գտնվող բազմաթիվ անձինք: Անմիջապես սկսվեց Հանրապետական կուսակցության համագումարի նախապատրաստումը:

Հուլիսի 22-ին կայացած` Հայաստանի հանրապետական կուսակցության համագումարը բացահայտեց քաղաքական իրավիճակի հիմնական միտումը` այդ քաղաքական կուսակցությանը ամեն կերպ օրհնելու ՀԱԵ-ի պատրաստակամությունը: Ընդդիմադիր մամուլն իսկական արշավանք սկսեց ՀՀԿ-ի շարքերում պաշտոնյաների և գործարարների համախմբման դեմ: Այս գործընթացը բնութագրվեց որպես «կաստայի համախմբում»` Հայաստանում միակուսակցական համակարգ ձևավորելու դիտավորությամբ: Նունիսկ իշխանական ճամբարում հակազդեցության կամպանիա սկսվեց Սերժ Սարգսյանի կուրսի դեմ: Սակայն նշված համագումարում ՀԱԵ-ն ցույց տվեց իր ընտրությունը` օրհնելով ՀՀԿ-ին:

Նույն ժամանակներից էլ ուշադրության կենտրոնում հայտնվեց Արարատյան թեմի առաջնորդ, արքեպիսկոպոս Նավասարդ Կճոյանի անունը: ՀԱԵ-ի հենց այս բարձրաստիճան ներկայացուցիչն էր, որ 2008թ. փետրվարին նախագահական ընտրությունների ընթացքում հսկայական եռանդ ցուցաբերեց եկեղեցու` քաղաքականություն մտնելու կուրսն արմատավորելու գործում` այն ուղեկցելով բացառապես գործող իշխանությունների անառարկելի հովանավորությամբ:

Հատկապես այդ պահից սկսած` երկրում սկսեց ամրապնդվել քաղաքական-գաղափարական համակեցությունը14:

Ձևականորեն քարոզելով «նժդեհականության» նեղ զգայնական գաղափարախոսությունը` ՀՀԿ-ն լրացրեց իր գաղափարախոսական կերպարը եկեղեցու կրոնական լուսապսակով: Դա բավականին կարևոր իմաստ ուներ: Առաջատար քաղաքական ուժի բացարձակ ապագաղափարականացվածության պայմաններում նրան անհրաժեշտ էր իրական գաղափար: Իսկ ընդհանուր հետաքրքրություն դարձավ մարդու իրավունքի հասկացության դուրս մղումը հասարակական գիտակցությունից: Գլխավոր համախմբող գաղափար հռչակվեց միասնության գաղափարը` ի հակաշիռ անձի ազատության: Դա դիտվում էր որպես «ազգային» եկեղեցու և «ազգային կուսակցության» միասնություն:

Հայաստանի ներքին կյանքի այդ կողմն առավել համարժեք գնահատական ստացավ lragir.am-ի «Խաչի և սրի դաշինքը 21-րդ դարի Հայաստանում» հոդվածում. «Հայաստանի իշխանության համար ակնհայտ է, որ ՀՀԿ-ի դավանած նժդեհականությունը հանրային ընկալման տեսակետից բավական անհասկանալի ու «անկիրառելի» գաղափարախոսություն է, իսկ ահա եկեղեցու գործոնը կարող է հենարան դառնալ ղեկավարման համար: ... Նորից հաստատվեց պատմական այն պարզ ճշմարտությունը, որ մարդկանց տիրելու համար նախ պետք է գերել նրանց հոգիները: ... Որոնք են այն հիմնական հատկությունները, որոնք միավորում են եկեղեցուն և Հայաստանում ձևավորված ներկայիս համակարգին. ստվերային տնտեսությունը, ամբողջատիրական հակումները, մարդու իրավունքների և ազատությունների սահմանափակումը և այլն: Միայն ձեռք ձեռքի տալով է հնարավոր պահպանել նման արտոնյալ վիճակը: ... Իրոք, եկեղեցին այն մոդելն է, որն իրականացրել է այն ամենը, ինչի մասին չեն կարող անգամ երազել Հայաստանի իշխանությունները: Եկեղեցին խոր միջնադարից սկսած` չի փոխել իր էությունը, համարվում է ազգային կառույց, որը քննադատությունից վեր է, ունի օրենքով ամրագրված արտոնություններ: Իրոք, կատարյալ կարգավիճակ: Մնում է այս հաջողված փորձը տարածել Հայաստանով մեկ»:

Այս առումով բավական խորհրդանշական էին «Ժամանակ Երևան» թերթի խմբագիր Արման Բաբաջանյանի` 2008թ. նախագահական ընտրություններից հետո տված գնահատականները: Իր հոդվածներից մեկում նա նկատել է. «Հայ առաքելական եկեղեցին, աշխարհի շատ եկեղեցիների նման, պարտավոր է հստակ վերաբերմունք արտահայտել մարդու իրավունքների և ազատությունների մասին իր պատկերացումների վերաբերյալ: ... Դրանով կփոշիացվեն միանգամից երկու տարածված կարծրատիպեր. ա) Հայ եկեղեցին որևէ առնչություն չունի մարդու իրավունքներ հասկացության հետ և բ) Եկեղեցին ուղղակի դեմ է մարդու իրավունքներին»15: Այս երկընտրանքը կարմիր թելի նման անցնում է մի կողմից` պրոիշխանական ուժերի և ՀԱԵ-ի, մյուս կողմից` ընդդիմադիր տրամադրվածություն ունեցող հասարակության միջև այդ ընթացքում բռնկված սուր բանավեճում:

Հայաստանում վերոնշյալ իրադրության ի հայտ գալը պատահական չէր: Ներկայումս բարձրաստիճան պաշտոնյաների և խոշոր գործարարների տարվածությունն Աստվածաշնչով ավելի ու ավելի բացահայտ է զգացվում: Եվ այն արտահայտվում է ոչ միայն գործարարների կողմից բազմաթիվ եկեղեցիների կառուցմամբ: Պետական պաշտոնյաների ճառերը լցված են աստվածաշնչյան մեջբերումներով, որոնք դարձել են բոլոր հանդիսավոր ճառերի լեյտմոտիվները: Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձինք դարձել են բոլոր եկեղեցական արարողությունների պարտադիր մասնակիցներ: Ունևոր խավի նման կողմնորոշման իմաստը միանգամայն հասկանալի է. նրանց անհրաժեշտ է գաղափարական հիմք` պետականության վերաբերյալ իրենց հայացքներն արդարացնելու նպատակով: Հասկանալի է, այդ «ախպերության» համար մարդու իրավունքները ոչ մի կերպ գաղափարական և կենսական հեղինակություն չեն, իսկ կրոնը սոսկ մեխանիզմ է իրենց ոչ իրավական կենսագործունեությունն արդարացնելու համար:

Շատ կարճ ժամանակաընթացքում հասարակության և իշխանությունների միջև անդունդը խորացավ: Դա հատկապես դրսևորվեց 2007 թվականի նոյեմբերի 11-ին, երբ ՀՀԿ-ն Հայաստանի` 2008 թ. կայանալիք նախագահական ընտրություններին առաջադրեց Սերժ Սարգսյանի թեկնածությունը: Ելույթ ունենալով իր գլխավորած կուսակցության համագումարում` Սերժ Սարգսյանը սուր քննադատության ենթարկեց ՀՀ առաջին Նախագահ Լևոն Տեր-Պետրոսյանի գործողությունները` դրանք որակելով պետական գործող համակարգը քայքայելուն ուղղված գործողություններ: Դա երկրում ծագած հակասության ծայրահեղ արտահայտությունն էր: Ավելին, դա Հայաստանի իշխանություններին հեռացնելու արտահայտություն էր: Թվում էր, Եկեղեցին կփորձեր մեղմել այդ հակադրությունը: Բայց ոչ. Եկեղեցին կուսակցության համագումարում կանգնեց Սերժ Սարգսյանի կողքին:

Նախընտրական քարոզարշավի շրջանը դարձավ եկեղեցու և գործող իշխանությունների միասնության հաղթարշավ: Գրիգոր Լուսավորչի գլխավոր տաճարում նույնիսկ պատարագ մատուցվեց` ի աջակցություն հանրապետական թեկնածուի: Ավելին, 451թ. հայ- պարսկական պատմական ճակատամարտի հիշատակման օրը Խաչվերաց երթ կազմակերպվեց Վարդան Մամիկոնյանի հուշարձանի մոտ:

Հասարակության` իշխանության նկատմամբ ծայրահեղ նիհիլիստորեն տրամադրված զգալի հատվածը և եկեղեցին միմյանց կապող բոլոր կամուրջները այրվեցին: ՀԱԵ-ի գործողությունների վրա ազդեցություն չթողեցին նույնիսկ ընդդիմադիր մամուլում հաճախակի հանդիպող կտրուկ քննադատական հրապարակումները: Եվ ակնկալելի էր, որ ինչ-որ պահի հասարակության ընդդիմադիր հատվածի և ՀԱԵ-ի միջև հակամարտությունը կհասնի գագաթնակետին: Դա տեղի ունեցավ Երևանում, մարտի 1-ի ողբերգական գիշերը: Ցուցարարներին ցրելու նպատակով իշխանությունները հրազեն կիրառեցին: Իշխանությունների և ընդդիմադիր հասարակության միջև այդ ժամանակ ոչ ոք չկանգնեց: Հետո հաճախ հարց էր հնչում` ինչո՞ւ մարտի 1-ին կաթողիկոսը չկանգնեց զորքերի և ցուցարարների միջև: Կաթողիկոսն այդպես էլ այդ հարցին պատասխան չտվեց: Չեղավ նաև ժողովրդին ուղղված շատ թե քիչ համոզիչ ուղերձ: Հետևաբար և բնական է այն լայնամասշտաբ հակաեկեղեցական հասարակական բողոքը, որ ձևավորվեց ընտրությունների ընթացքում և դրանցից հետո: Համենայն դեպս, մինչ օրս չդադարող բանավեճը, ավելին` Գարեգին Բ կաթողիկոսի ծայրահեղ վարկաբեկումը Հայաստանում հոգևոր և քաղաքական ճգնաժամի խորության վկայությունը դարձան:

Հայաստանի իշխանությունները հրապարակումների ալիք բարձրացրին` ի պաշտպանություն ՀԱԵ-ի: Շրջանառության մեջ դրվեցին մտավորականության կոլեկտիվ նամակներ, տարբեր եկեղեցականների` հասարակությանն ուղղված դիմումներ և այլն: «Ազգ» թերթի խմբագիր Հակոբ Ավետիքյանը նույնիսկ հանդես եկավ փիլիսոփայական մերկացմամբ հատուկ պատրաստված հոդվածում հայտարարելով, որ «Մայր Աթոռ Սբ Էջմիածնի ու նրա Գահակալի դեմ չարանենգ արշավանքը նոր չի սկսվել ... Մայր աթոռի ու Գարեգին Բ կաթողիկոսի դեմ հեթանոս արշավանքի վերջին սաստկացումը արձանագրվեց նախագահական ընտրություններում, հատկապես նորընտիր նախագահին ուղղված Վեհափառ հայրապետի շնորհավորական նամակից հետո: Բայց չէ՞ որ Լ. Տեր-Պետրոսյանը կարող էր Վեհափառին ընդունել ու նրա՛ն և ոչ թե լրագրողներին ասել այդ խոսքը՝ «եղբա՛յր», և այլն: Բայց ոչ, այդ պահին նրան պետք չէր որևէ միջնորդություն ու միջամտություն. նրան պետք էր արյունը, այլապես օրեր առաջ անսացած կլիներ վերահաս վտանգի մասին, խաղաղության և համերաշխության անհրաժեշտության մասին Վեհափառ հայրապետի և Մայր աթոռի Գերագույն հոգևոր խորհրդի կոչերին: Այդ պահին նրան անհրաժեշտ էր ստորացնել բոլորին, այդ թվում նաև Հայ եկեղեցու գերագույն պետին»16:

Այն հանգամանքը, որ նման իրավիճակում անհրաժեշտ եղան այդպիսի կտրուկ գնահատականներ և մեղադրանքներ, վկայում է այն ճգնաժամային վիճակի մասին, որում հայտնվել է ՀԱԵ-ն: Կարելի է պնդել, որ եկեղեցին թերագնահատեց հասարակության ներսում տեղի ունեցած փոփոխությունները և երկրում առկա քաղաքական իրադրության ճգնաժամային այնպիսի վիճակը, որը պահանջում էր կշռադատված մոտեցում:

Այսպիսով, կրոնական խնդիրները Հայաստանում դառնում են արդիական եւ խիստ փոխկապակցված հասարակական-քաղաքական-սոցիալական հիմնախնդիրներին: Ազատության, ժոովրդավարության, արդարության եւ մյուս արդիական արժեքների մասին պետք է բարձրաձայն արտահայտվեն բոլորը, ներառյալ` կրոնական կազմակերպությունները:

1. Հայաստանի Հանրապետության Նախագահի պաշտոնական ինտերնետային կայքը: http://www.president.am/files/output.php?fid=63

2. Հայաստանի հանրապետական կուսակցությունը (ՀՀԿ) 1991թ. հիմնել է նախկին սովետական այլախոհ և քաղբանտարկյալ Աշոտ Նավասարդյանը : Իր կազմում ունենալով «Անկախության բանակ» ռազմականացված թևը` սույն կուսակցությունը քարոզում էր 20-րդ դարի սկզբի հայ հայտնի ռազմա-քաղաքական գործիչ Գարեգին Նժդեհի ազգայնական գաղափարները: Կուսակցության բազմաթիվ սկզբնական անդամներ ակտիվ մասնակցություն են ունեցել Ղարաբաղյան պատերազմին: ՀՀԿ-ի քաղաքական վերելքն սկսվեց 1997թ., երբ հիմնադրի մահից հետո կուսակցությունը գլխավորեց Վազգեն Սարգսյանը: Այդ ժամանակ հանձին այդ կուսակցության ձևավորվեց պատերազմի մասնակիցների «քաղաքական տանիքը»:

1998թ. Հայաստանի նախագահական ընտրությունների ժամանակ Ռոբերտ Քոչարյանի թեկնածությանն աջակցելուց հետո դաշինք կազմելով Հայաստանի նախկին կոմունիստական ղեկավար Կարեն Դեմիրճյանի հետ` ՀՀԿ-ն ձեռք բերեց երկրի խորհրդարանի մանդատների մեծամասնությունը:

3. Становление американского государства / Отв. ред. А. А. Фурсенко. СПб., 1992.The Bill of Rights: A Documentary History / Ed. by B. Schwartz. New York; London, 1971. V. 1-2.

4. Հռչակագրի լրիվ տեքստը տե՛ս http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/HISTORY/MAGNACARTA.HTM

5. Առավել մանրամասն այդ մասին տե՛ս Домнич М., Великая французская буржуазная революция и католическая церковь, М., 1960; Mathiez A., La rռvolution et l'ռglise, P., 1910.

6. Իր ծավալուն աշխատության մեջ հեղինակը հասկանալիորեն մասնատում է ժողովրդի կրոնականացվածության գործոնը միապետական իշխանության ընդհանուր մոդելի սահմանման ժամանակ: «Միանձնյա իշխանությունը հաճախ հավասարեցվում էր բարձրագույն տիրակալի, բռնապետի, առաջնորդի հասկացությանը` ելնելով տարբեր պատճառներից` նրա օրենսդիր կամ դատական իմաստությունից, էներգիայից և տաղանդներից, ներքին կարգուկանոնը պահպանելու կարողությունից, ռազմական ունակությունից, սակայն բոլոր այդ տիրակալները կարող էին ստանալ Բարձրագույն իշխանության կարգավիճակը միայն այն դեպքում, եթե նրանց փառաբանման մեջ ներառված էր կրոնական գաղափարը, որն այդ անհատի մեջ ժողովրդին մատնացույց էր անում բարձրագույն գերմարդկային սկզբի ներկայացուցչին: Որպես կանոն` միաստվածային բոլոր կրոններն առավել չափով նպաստում են միապետության սկզբնավորմանը»:

Այդ մասին տե ՛ս Лев Тихомиров, “Монархическая государственность”, բաժին 4. պարագրա‎ֆ‎ XVIII:

7. 1521թ. գարնանը Մարտին Լյութերը կայսեր հրամանով ներկայացավ Վորմսի վեհաժողովին: Նրանից նորից պահանջեցին հետ կանգնել իր թեզերից: Այդ ժամանակ նա ասաց, որ եթե իրեն չտարհամոզեն Աստվածաշնչի հիման վրա, ապա նա երբեք չի հրաժարվի իր հայացքներից: Կայսրը ոչ մի կերպ չէր կարող առարկել, սակայն նրան արտաքսման դատապարտեց: Նույն տարում «Գերմանական ժողովրդի քրիստոնյա ազնվականությանն» ուղղված ուղերձում Լյութերը հայտարարեց, որ պապականության տարածման դեմ պայքարը ողջ գերմանացի ազգի գործն է: Սակայն 1520-1521թթ, երբ Ռեֆ‎որմացիային հարած դասակարգերի դիրքորոշումները սկսեցին որոշակիանալ և քաղաքական հրապարակում հայտնվեց Թ.Մյունցերը, Մարտին Լյութերն սկսեց հեռանալ նախապես գրաված արմատական դիրքերից, ճշգրտելով, որ «քրիստոնեական ազատությունը» պետք է ընկալել միայն հոգևոր ազատության իմաստով, որի հետ մարմնական անազատությունը (ներառյալ` ճորտատիրական պայմանները) լիովին համատեղելի է: 1521թ. Վորմսի էդիկտի հիման վրա սկսված հետապնդումներից Լյութերը պաշտպանություն էր փնտրում ոչ թե ժողովրդական ճամբարում, այլ ազնվականների մեջ` թաքնվելով կուր‎ֆյուրստ Ֆրիդրիխ Սաքսոնացու Վարբուրգյան ամրոցում: Այդ պահից ի վեր սկսվում են Մարտին Լյութերի սուր ելույթները Ռե‎‎ֆորմացիայի արմատական-բյուրգերական (Կարլշտադտ և այլն) ուղղությունների և հատկապես ժողովրդական զանգվածների հեղափախական պայքարի դեմ: Լյութերը մատնացույց էր անում, որ աշխարհիկ իշխանությունը պարտավոր է պահպանել գոյություն ունեցող հասարակական կարգը սրի միջոցով: 1524-1526թթ. գյուղացիական պատերազմի ժամանակ նա պահանջում էր արյունոտ հաշվեհարդար ապստամբած գյուղացիների հետ և ճորտատիրական կարգերի վերականգնում:

Այդ մասին առավել մանրամասն տե՛ս Werke. Kritische Gesamtausgabe, Abt 1—4, 1882—1972 (հրատարակությունը շարունակվում է); Hilfsbuch zum Lutherstudium, hrsg. von K. Aland, 3 Aufl., Weimar, 1970

8. Շատ է գրվել այն մասին, որ եկեղեցին, հանուն իր ինքնապահպանման և բարգավաճման, գնացել է ամենաարմատական համաձայնությունների ցանկացած իշխանության հետ: Դրա հրաշալի օրինակ են Գերմանիայում եկեղեցու և նացիստների փոխհարաբերությունները: Դա հստակորեն նկարագրել է Ժ.Կ. Էսլենը. «Մենք արձանագրում ենք, որ եկեղեցիները չէին կարող բացահայտորեն դիմադրել նացիստների քրեական իշխանությանը. դա չեն կարող անել ոչ պապությունը, ոչ եպիսկոպոսները, ոչ էլ բողոքականության շրջանում հեղինակություն վայելող անձինք: Դա տեղի ունեցավ այն պատճառով, որ, սկսած Կոնստանտին կայսեր ժամանակներից, եկեղեցիները կորցրին քաղաքական իշխանությանը հրապարակայնորեն ընդդիմանալու ունակությունը»: Տե ՛ս Ellul J. La Subversion du christianisme. P. 238

9. Հայաստանում երկաբնակ կաթողիկոսության հիմնադրման առաջին փորձն արվել է դեռևս 591թ., երբ Ավան քաղաքում հիմնվեց երկաբնակների պատրիարքական աթոռը` ի հակակշիռ Դվին քաղաքի միաբնակ կաթողիկոսության: Տես.` В. А. Арутюнова-Фиданян, Армяне-халкедониты на восточных границах Византийской империи (XI-ый век), Երևան, 1980, էջ 56-57: Հայաստանում երկաբնակության գերիշխանությունը կապված է երկաբնակությունը որպես պաշտոնական կրոն ընդունելու` Եզր Ա Փարաժնակերտցի կաթողիկոսի օրոք 630թ. Հայաստանի պատրիարքական աթոռի ընդունած որոշման հետ:

10. Ներկայումս հրապարակվում են պատմական ուսումնասիրություններ, որոնք ուղղակիորեն Հայ առաքելական եկեղեցու դերը գնահատում են հակապետական: Այսպես, հրապարակախոս և պատմաբան Համլետ Դավթյանն իր «Մեզ անծանոթ Վարդանանց պատերազմը» գրքում մատնացույց է անում, որ «Հայաստանյայց առաքելական եկեղեցին, բոլոր ժամանակներում մշտապես ձգտելով առանձնահատուկ դիրքի, իր գործունեությունը նպատակաուղղել է սեփական հոգևոր իշխանության ամրապնդմանը և հայության վրա բացարձակ իրավունքներ ստանալու համար նույնիսկ նպաստել է հայկական անկախ պետականությունների վերացմանը»:

Այդ մասին տե’ս նաև «Եկեղեցին սպառնում է պետականությանը», Առավոտ, 05-ը հոկտեմբերի, 2008թ·:

11. ՀՀ Սահմանադրության լրիվ տեքստը տես` http://president.am/library/constitution/rus/?pn=1

12. Տե ՛ս Հայաստանում ժողովրդական բարեփոխումների մոնիթորինգի զեկույց, Երևան , 2006, էջ 31:
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