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**Նախաբան**

Հայաստանում կրոնական անհանդուրժողականության վիճակը համեմատելի չէ տարածաշրջանի երկրներում տիրող իրավիճակի հետ, որն ունի օբյեկտիվ պատճառներ: Հայաստանն էթնիկ առումով միատար երկիր է, որտեղ իսպառ բացակայում է էթնիկ կամ կրոնական հողի վրա անջատողականություն: Ազգային փոքրամասնությունների (որոնք հաճախ հանդիսանում են նաև կրոնական փոքրամասնություններ) և մեծամասնության միջև որևէ քաղաքական կամ մշակութաբանական կոնֆլիկտ գոյություն չունի: Անհանդուրժողականության դեպքերը հիմնականում հանդիպում են տարբեր կրոնական պատկանելություն ունեցող ազգային մեծամասնության` էթնիկ հայերի միջև, որոնք հիմնականում հրահրվում են արհեստականորեն: Նման դեպքերի պատճառները կառավարության համապատասխան քաղաքականության, իսկ երբեմն, այս ոլորտում պետական հստակ քաղաքականության բացակայությունը:

Հայաստանում կրոնական անհանդուրժողականության քարոզչությունը հիմնականում հիմնված է երկու եզրի` «աղանդ» և «հոգեորսություն» հասկացությունների տարաբնույթ ընկալման վրա, որոնք Հայաստանում ունեն յուրահատուկ երանգ և կարող են լույս սփռել կրոնական անհանդուրժողականության դրսևորումների էության վրա: Կրոնական անհանդուրժողականության կոչերը հիմնականում խարսխված են ազգի և կրոնի նույնականացման վրա, այստեղից հետևում է, որ, պայքարելով մյուս կրոնական ուղղությունների դեմ, ցանկանում են «փրկել» ազգը «պառակտումներից», ինչն «ազգային» կամ «հոգևոր» անվտանգության հարց է: Մեր կողմից իրականացված մամլո մոնիթորինգները ցույց են տալիս, որ կրոնական թշնամության և հակաքարոզչության հիմնական մեխը դա է[[1]](#footnote-1): Նման գաղափարները քարոզվում են որոշ ԶԼՄ-ներով և դպրոցական դասագրքերում: Այդ մասին են փաստում նաև ՀՀ սպորտի և երիտասարդության հարցերի նախարարության կողմից պատրաստված Հայաստանի երիտասարդության ազգային զեկույցը` Մաս I. (2011թ.) սոցիոլոգիական հարցման արդյունքները, որը փաստում է, որ երիտասարդների շրջանում առկա կրոնական անհանդուրժողականությունն առաջին հերթին դրսևորվում է ոչ թե այլ էթնիկ խմբերի ներկայացուցիչների, այլ տարբեր դավանանքի պատկանող ազգակիցների հանդեպ[[2]](#footnote-2):

Կրոնական անհանդուրժողականությունն արտահայտվում է նաև պետական պաշտոնյաների հրապարակային ելույթներում, որը, մեր կարծիքով. այս ոլորտում պետական քաղաքականության բացակայության արդյունքն է: Շատ պաշտոնյաներ իրենց ելույթները կառուցում են ըստ իրենց սուբյեկտիվ կարծիքի ու պատկերացումների, որոնք հիմնականում համապատասխանում են գոյություն ունեցող հանրային կարծրատիպերին:

**Հայաստանում առկա կրոնական անհանդուրժողականությունը դրսևորվում է հետևյալ բնագավառներում.**

-**Կրոնական հայացքների պատճառով աշխատանքից հեռացում:** Ըստ կրոնական կազմակերպությունների ղեկավարների հաղորդագրության, նման դեպքեր են եղել կրթական հաստատություններում, ուժային կառույցներում, առողջապահության հաստատություններում:

-**Կրոնական անհանդուրժողականության դրսևորումներ կրթական հաստատություններում**: Կրթական հաստատություններ Հայ առեքալական եկեղեցու մուտք գործելուց հետո կնկատվում են հետևյալ երևույթները. առարկաների բովանդակության դեկտրինացում, դասերի ժամանակ կրոնական ծիսակատարությունների կատարում, կրոնական համոզմունքներով պայմանավորված ուսուցիչների աշխատանքի ընդունման և աշխատանքից հեռացման դեպքեր:

-Գիտական ոլորտում եկեղեցու միջամտության դեպքերի արձանագրում:

-Պետական պաշտոնյաների հանրային հռետորաբանությունում ՀԱՍԵ-ից զատ այլ կազմակերպությունների հանդեպ խտրական հայտարարություններ:

-Մամուլում հաճախ հանդիպող կրոնական կազմակերպությունների մասին կեղծ և սուտ լուրերի տարածում, ատելության և թշնամության քարոզչություն, ինչին իրավապահ մարմինները չեն արձագանքում:

Կրոնական հանդուրժողականության հարցերում կան նաև դրական տեղաշարժեր: Ի տարբերություն անցած տարիների, երբ քչերն էին էթնիկ և կրոնական պատկանելության նույնականացման թեզը կասկածի տակ դնում, ապա այսօր հանրային գիտակցության մեջ տեղի են ունենում տեղաշարժեր, որոնք արտացոլվում է ԶԼՄ-ներում և սոցիալական ցանցերում: Եկեղեցու և հանրության վստահություն չվայելող կառավարության սերտաճումը հանրային գիտակցության մեջ արժեքային վերաիմաստավորումների խթան է դառնում և առաջին պլան է մղում քաղաքացիական արժեքները` ազատություն, օրինականություն, մարդու իրավունքներ և այլն:

1. **Վիճակագրություն**

Ըստ «Խղճի ազատության և կրանական կազմակերպությունների մասին» ՀՀ օրենքի, գրանցվում են ոչ թե կրոնական հարանվանությունները, այլ կազմակերպությունները: 2013-ի դրությամբ Հայաստանում գրանցված է եղել 65 կրոնական կազմակերպություն, որոնց ցանկը կարելի է գտնել ՀՀ կառավարության պաշտոնական կայքում[[3]](#footnote-3): Ըստ ՀՀ սահմանադրության և միջազգային պարտավորությունների, կրոնական գործունեություն իրականացնելու համար գրանցումը պարտադիր չէ, այն անհրաժեշտ է իրավական սուբյեկտի կարգավիճակ ձեռք բերելու և դրանից բխող հնարավորություններից օգտվելու համար: Հայաստանում լեգալ կերպով գործում են բազմաթիվ կրոնական կազմակերպություններ և համայնքներ, որոնք պետական գրանցում չունեն: Այդ կազմակերպությունների մասին ստույգ տեղեկություններ գոյություն չունեն, և որևէ պաշտոնական հաշվառում չի իրականացվում: Պետական գրանցում ստացած կրոնական կազմակերպությունների անդամների թվի մասին նույնպես որևէ պաշտոնական վիճակագրություն գոյություն չունի: Գրանցված կազմակերպությունները յուրաքանչյուր տարի ՀՀ կառավարության Ազգային փոքրամասնությունների և կրոնի հարցերի վարչությանն են ներկայացնում իրենց թվաքանակի մասին հաղորդագրություններ, սակայն նույն այդ կազմակերպություններում անդամությունը հաճախ չի կրում ֆորմալ բնույթ և անգամ գրանցված կազմակերպությունների իրական թվաքանակը նույն այդ կազմակերպությունների ղեկավարների համար անորոշ է:

2011 թվականին Հայաստանում անց է կացվել մարդահամար: Ըստ մարդահամարի տվյալների իրենց Հայ Առաքելական եկեղեցու հետևորդ են համարել 2 797 187 մարդ, կաթոլիկ` 13 996, ուղղափառ` 7 587, նեստորական` 1 733, ավետարանական` 29 880, Եհովայի վկա` 8 695, բողոքական` 773, մորմոն` 2 874, Շար-Ֆադինական` 23 374, հեթանոս`5 416, մահմեդական` 812 մարդ: Իրենց որևէ կրոնի հետևորդ չեն համարել 34 373, հրաժարվել են պատասխանել` 10 941 մարդ:

Սակայն պետք է նկատի ունենալ, որ Հայաստանում մարդահամարի տվյալների հանդեպ գոյություն ունի անվստահություն: Հիմնական պատճառներից մեկն այն է, որ պետական ընտրությունների ժամանակ երկրից բացակայող բնակչության ցուցակները (ըստ ԶԼՄ-ների և քաղաքական ու հասարակական կազմակերպությունների ճնշող մասի կարծիքների) իշխող կուսակցության կողմից օգտագործվում են ընտրությունների ժամանակ անհրաժեշտ քանակի ձայներ ապահովելու համար: Իշխող քաղաքական ուժը հրաժարվում է Ընտրական օրենսգրքում կատարել փոփոխություն, ըստ որի` երկրից բացակայողների ցուցակները հանրայնացվեն, ինչի հետևանքով մարդահամարի տվյալները հանրության զգալի մասի մոտ վստահություն չի ներշնչում:

Մարդահամարի հարցաթերթիկներում առկա կրոնական պատկանելության մասին հարցը համարվել է ոչ պարտադիր և, ըստ մեր տեղեկությունների, շատ քաղաքացիներ տարբեր պատճառներով խուսափել են պատասխանել այդ հարցին: Մյուս կողմից, ըստ դիտորդների և ԶԼՄ-ներում եղած վկայությունների, հաճախ հաշվիչները ինքնուրույն են լրացրել այդ կետը և կրոնական պատկանելության մասին կետը լրացնելիս գրել են «Հայաստանյայց առաքելական եկեղեցի»[[4]](#footnote-4): Այս ամենի պատճառով կրոնական պատկանելությանը վերաբերող մարդահամարի տվյալների հանդեպ կա թերահավատություն:

Ըստ կրոնական կազմակերպությունների հետ ունեցած մեր հանդիպումների, կրոնական պատկերը մոտավորապես այսպիսինն է. ըստ Հայ կաթողիկե եկեղեցու ծառայողների տվյալների, նրանց հետևորդների քանակը մոտ 120 000-180 000 է, սակայ պետք է նշել, որ նրանք հիմնականում ծագումնաբանական առումով են կաթողիկե, սակայն իրականում նրանց մոտ կաթողիկե եկեղեցուն պատկանելությունը հաճախ խորհրդանշանական կերպով է արտահայտված և, օրինակ, բնակության վայրը փոխելուց հետո շատ հաճախ իրենց համարում են ՀԱՍԵ հետևորդներ: Իրական հավատացյալ անդամների թիվը` ըստ մեր դիտարկումների, 20-25 հազար է: Հայ կաթողիկե եկեղեցին միսիոներությամբ չի զբաղվում, սակայն հազվադեպ լինում են դեպքեր, երբ հայ եկեղեցու հետևորդները ընդունում են կաթոլիկություն: Կաթոլիկություն ընդունողներն իրենց ընտրությունը կատարում են հիմնականում ինտելեկտուալ և աշխարհայացքային դրդապատճառներով:

Բողոքական եկեղեցիների անդամների քանակը կարելի է համարել մոտ 100-130 հազար, սակայն դա նույնպես շատ մոտավոր թիվ է: Պետք է նշել, որ բողոքական համայնքները միանում և տարանջատվում են, ինչպես նաև, հաճախ նրանց անդամները մի համայնքից մյուս համայնքներին են տեղափոխվում:

Եհովայի վկաների հայաստանյան ղեկավարներն իրենց թիվը նշում են մոտ 12-13 հազար, սակայն միջազգային ֆորումների ժամանակ[[5]](#footnote-5) Եհովայի վկաների արտասահմանյան պատասխանատուները Հայաստանի իրենց հետևորդների քանակը հնչեցնում են մոտ 25 000: Ուշագրավ է, որ մարդահամարի տվյալներով նրանց թվաքանակը 8 695 է:

Հիսուս Քրիստոսի Վերջին Օրերի Սրբերի եկեղեցու անդամների թիվը 2013-ի տվյալների մոտ 3 200 է (ըստ եկեղեցու պաշտոնյաների խոսքերի): Այդ թիվը իրենք ներկայացրել են Կառավարության համապատասխան վարչությանը, որը մենք հավաստի ենք համարում: Ըստ մարդահամարի տվյալների այդ եկեղեցու հետևորդների թիվը 773 է: Սա ևս հիմք է տալիս կարծելու, որ մարդահամարի տվյալները արժանահավատ չեն:

Հայաստանում հնագույն բողոքական եկեղեցիներից` Յոթերորրդ Օրվա Ադվենտիստների եկեղեցին ժամանակին ուներ 2-3 հազար անդամ, սակայն այսօր ունի մոտ 300-600 անդամ: Ըստ եկեղեցու պատասխանատուների, թվաքանակի նվազումը հիմնականում պայմանավորված է արտագաղթով: Այդ եկեղեցին ևս ակտիվ միսիոներությամբ չի զբաղվում:

Սովետական ժամանակաշրջանում Հայաստանի Կրիշնայի Գիտակցության համայնքը բավականին ակտիվ էր: Առաջին սուրբ գիրքը` Բհագավատ Գիտան տպագրվել է Սովետական Հայաստանում և տարաժվել ողջ Սովետական Միությունում: Մինչև 1988 թվականը, երբ կազմակերպությունը պաշտոնապես գրանցվել է, կազմակերպությունը գործում էր ընդհատակում: Հայաստանի համայնքում եղել են բանտարկյալներ և զոհեր: Սակայն այժմ, անդամների սակավության պատճառով, համայնքը չի կարողանում վերագրանցվել` անհրաժեշտ շեմային քանակի չբավարարման պատճառով: Այդ համայնքի անդամներից շատերը կամ տեղափոխվել են այլ երկրներ, կամ հեռացել համայնքից, ինչը հիմնականում պայմանավորված է եղել Հայաստանի կազմակերպությունում տեղի ունեցած դավանաբանական բանավեճով:

Շատ մոտավոր հաշվարկներով տարաբնույթ կրոնական խմբեր ունեն մոտ 3-5 հազար անդամներ: Պետք է նաև հաշվի առնել ազգային փոքրամասնություններին` եզդիներին, ասորիներին, ռուսներին, հույներին, մոլոկաններին և այլն, որոնք միաժամանակ հանդիսանում են նաև կրոնական համայնքներ: Ըստ 2011թ. մարդահամարի տվյալների, նրանց թվաքանակներն են` եզդիներ` 32 272, ռուսներ` 11 862, ասորիներ` 2 769, հույներ` 900, ուկրաինացիներ` 1 176, քրդեր` 2 156, վրացիներ` 974:

Հայաստանում կրոնական խճանկարն ավելի ճշգրիտ ներկայացնելու դժվարության պատճառը ոչ միայն հստակ և վստահելի վիճակագրական տվյալների բացակայությունն է, այլև երկրում առկա չափազանց բարձր արտագաղթը, որն ամեն օր փոխում է վիճակագրական պատկերը:

Մյուս դժվարությունը կայանում է նրանում, որ հաճախ աթեիստները, ագնոստիկները նույնպես ներկայանում են որպես ՀԱՍԵ անդամներ, որը կրանական պատկանելության հարցը մղում է դեպի էթնիկ և մշակութաբանական ոլորտ: Հայաստանում ժամանակավորապես բնակվում են տասնյակ հազարավոր Իրանի և Մերձավոր Արևելքի երկրների քաղաքացիներ, որոնք ներկայությունը նույնպես պետք է հաշվի առնվի Հայաստանի կրոնական իրական խճանկարը պատկերացնելու համար:

1. **Օրենսդրություն**

Յուրաքանչյուր երկիր իր օրենսդրությամբ իրականացնում է իր ազգային քաղաքականությունը և ուղղորդում իր զարգացման հեռանկարները, սակայն, անկախ իրականացվող քաղաքականությունից, օրենքները պետք է համապատասխանեն երկրի սահմանադրությանը և միջազգային պարտավորություններին:

Կրոնական ազատությունների մասին ՀՀ օրենսդրությունը մեծ մասամբ համապատասխանում է միջազգային չափանիշներին: Հայաստանը անդամակցել է բազմաթիվ միջազգային համաձայնագրերի: Սակայն խնդրահարույց է «Խղճի ազատության և կրոնական կազմակերպությունների մասին» ՀՀ գործող օրենքը, որն ընդունվել է դեռևս խորհրդային շրջանում և չի համապատասխանում ՀՀ Սահմանադրությանը և միջազգային ստանդարտներին: Հետևաբար, այդ օրենքի բարեփոխման մեծ անհրաժեշտություն կա: Այդ օրենքի փոփոխության նախաձեռնությունները շուրջ 10 տարվա պատմություն ունեն, սակայն բոլոր փորձերը ձախողվել են և այդ առումով «Խղճի ազատության և կրոնական կազմակերպությունների մասին» օրենքը կարելի է համարել ամենախնդրահարույցներից մեկը: Ծանրակշիռ հիմքեր ունենք կարծելու, որ դրա շուրջ ստեղծված իրավիճակը պայմանավորված է մի կողմից Հայաստանյայց Առաքելական եկեղեցու հզոր լոբինգով, որը ցանկանում է, որ օրենքով ամրապնդվեն եկեղեցու հատուկ դիրքը, մենաշնորհներն և որ օրենքը սահմանափակի մյուս կրոնական ուղղությունների գործունեությունը, ինչը հակասության մեջ է մտնում Հայաստանի կողմից վավերացված միջազգային համաձայնագրերի և չափանիշներին շատ դրույթների հետ: Դրա հետևանքով Հայաստանի քաղաքական ղեկավարությունը չի կարողանում այս հարցում կամային որոշում ընդունել և բարեփոխել օրենքը:

Այս պահին կան այդ օրենքի փոփոխությունների երեք նախագծեր, սակայն երեքի մասին էլ Վենետիկի հանձնաժողովը ծավալուն և քննադատական կարծիք է հայտնել:

Արդարադատության նախարարությունը Վենետիկի հանձնաժողովին ուղարկված օրենսդրական փաթեթի վերջին տարբերակն է մշակում և, ըստ ՀՀ արդարատաության նախարարի առաջին տեղակալի հաղորդման[[6]](#footnote-6), 2014-ի գարնանը պատրաստվում են ԱԺ ուղարկել Կրոնական կազմակերպությունների մասին նոր օրենքի նախագիծը: [www.religions.am](http://www.religions.am) կայքին Արդարադատության փոխնախարարը տված հարցազրույցում ներկայացված են նոր նախագծի որոշ դրույթները, որոնք մտահոգության տեղիք են տալիս, մասնավորապես` կապված «հոգեորսության», «ազգային եկեղեցի» եզրերի, միսիոներության քրեականացման, կրոնական կազմակերպությունների նկատմամբ պետական վերահսկողություն սահմանելու միտումները: Եթե նոր օրենսդրական փաթեթն ընդունվի նման թերություններով, ապա կա վտանգ, որ կրոնական հարցը Հայաստանում կքաղաքականացվի ու կգաղափարականացվի: Եղած ուսումնասիրությունները ցույց են տալիս, որ կրոնական խնդիրը իշխանությունները փորձում են շահարկել իրենց հանրային լեգիտիմությունը ապահովելու համար[[7]](#footnote-7):

Ավելի մանրամասն կանդրադառնանք երեք նախագծեր վերջին տարբերակին, որը ՀՀ արդարադատության նախարարությունը լրամշակման է ենթարկում` գարնանը ԱԺ ներկայացնելու համար:

 **Որոշ եզրերի վերաբերյալ մտահոգություններ**

Օրենքի նախագծի վերլուծության նվիրվածայս հատվածի վրա աշխատել են իրավաբան Արա Ղազարյանը և այս զեկույցի հեղինակ Ստեփան Դանիելյանը:

-Վերնագրի մեջ «խղճի» բառից հետո, հավանաբար, բաց է թողնված «ազատության» բառը. «Խղճի ազատությունը» քաղաքական և իրավական եզրույթ է, որն ունի սահմանում և ենթադրում է նրանից բխող իրավունքները, այնինչ «խիղճ»-ը բարոյագիտական կատեգորիա է և հստակ սահմանման ենթակա չէ (նաև 1-ին հոդված, 2-րդ տող և այլն): Փոխարենը ավելի ճիշտ կլինի «խիղճ» բառը փոխարինել «կրոնական կազմակերպություններ» բառակապակցությամբ:

-Նույն տրամաբանությամբ 2-րդ հոդվածի վերնագրում առաջարկում ենք հանել «համոզմունք» բառը: Սահմանադրությամբ երաշխավորվում է կրոնի ազատություն, իսկ «համոզմունքների ազատություն» հասկացությունը բացակայում է: Այն կարելի է փոխարինել «մտքի ազատություն» արտահայտությամբ (տես. Սահմանադրություն հոդ. 26, նաև 3.2 կետ):

-ՀՀ և ՀԱՍԵ հարաբերությունների մասին փոփոխությունների մասին օրենքի նախագծում (կետ 2) օգտագործված է «ազգային եկեղեցի» եզրը, ինչն իրավաբանորեն անհասկանելի բառակապակցություն է: Մենք պնդում ենք, որ այդ բնորոշումը կամ պետք է հանվի, կամ պետք է տրվի այդ եզրի իրավաբանական սահմանումը: Ուսումնասիրությունները ցույց են տալիս, որ շատ կրոնական կազմակերպություններ ԶԼՄ-ներում բնորոշվում են որպես «հակաազգային» և այդ պատճառով նրանց անդամների արժանապատվությունը նսեմացվում է: Նման չսահմանված եզրերը ոչ թե կարգավորում են կրոնական ոլորտի իրավահարաբերությունները, այլ հակառակը` առաջացնում են նոր խնդիրներ:

- Առաջարկում ենք «հոգեորսություն» եզրը փոխարինել «ոչ պատշաճ կամ անթույլատրելի դավանափոխություն» եզրով և այն տարբերակել «դավանափոխություն» եզրից, ինչը սահմանադրրական իրավունք է, որն ամրագրված է մարդու հիմնարար ազատությունների մասին եվրոպական կոնվենցիայում:

**Հոգեորսություն**

Ամենամեծ մտահոգություններից մեկը վերաբերում է Հոգեորսության սահմանմանը, որը կարող է հանգեցնել կրոնական հետապնդումների: Այդ հարցին մենք ավելի հանգամանորոն ենք անդրադառնում:

Նախագծի ամենավիճելի և մեր կարծիքով սահմանադրությանը և միջազգային պարտավորություններին ամենակոպիտ կերպով հակասող հատվածները վերաբերում են «հոգեորսության» թեզին: Հարկ է նշել, որ օրենքում մի շարք հասկացություններ ունեն ոչ թե իրավական ձևակերպում, այլ փոխառված են աստվածաբանության ոլորտի տերմինաբանությունից: Ամրագրվող դրույթներից շատերը չունեն իրագործման մեխանիզմներ:

- Գտնում ենք, որ նախագծի 4-րդ հոդվածը կարիք ունի ամբողջական վերաշարադրման, քանի որ օգտագործված «հոգևորսություն» հասկացությունը ոչ թե իրավական է, այլ փոխառնված է աստվածաբանության ոլորտից: Առաջարկում ենք «հոգեորսություն» եզրը փոխարինել «ոչ պատշաճ կամ անթույլատրելի դավանափոխություն» եզրով և այն տարբերակել «դավանափոխություն» եզրից, ինչը սահմանադրրական իրավունք է, որն ամրագրված է մարդու հիմնարար ազատությունների մասին եվրոպական կոնվենցիայում. «….Այս իրավունքը ներառում է ցանկացած կրոն դավանելու կամ չդավանելու, համոզմունք ունենալու կամ չունենալու, կրոնը կամ համոզմունքը փոխելու ազատությունը, կրոնը կամ համոզմունքը ինչպես միայնակ, այնպես էլ այլոց հետ հրապարակավ կամ մասնավոր կարգով ուսուցման, քարոզի, եկեղեցական արարողությունների կամ պաշտանմունքի այլ ծիսակատարությունների միջոցով արտահայտելու ազատությունը, այդ թվում` առօրյա կյանքում սեփական կրոնին և համոզմունքներին համաձայն գործելու ազատությունը:»

 Պետք նաև նշել, որ միսիոներությունը կամ այլոց սեփական կրոնական տեսակետների քարոզելը, եթե դա պատշաճ կերպով է արվում, նույնպես մարդու հիմնարար ազատությունների եվրոպական կոնվենցիայում և ՀՀ սահմանադրությունում ամրագրված իրավունքներից է. «Յուրաքանչյուր ոք ունի խոսքի ազատության իրավունք, ներառյալ՝ տեղեկություններ եւ գաղափարներ փնտրելու, ստանալու, տարածելու ազատությունը, տեղեկատվության ցանկացած միջոցով՝ անկախ պետական սահմաններից»: «Հոգեորսություն» եզրը «անթույլատրելի դավանափոխություն» եզրով փոխարինելը կդյուրացնի այդ երկու հասկացությունները միմյանից տարբերակել:

- Նույն հոդվածի 3-րդ ենթակետում կիրառվող «հոգեբանական բռնություն» արտահայտությունը նույնպես չունի իրավական բովանդակություն: Եթե ֆիզիկական բռնությունը անվիճելիորեն առաջացնում է քրեական պատասխանատվություն, ապա դժվար է սահմանել, թե ինչ է նշանակում «հոգեբանական բռնությունը» և ինչպես պետք է պատասխանատվության ենթարկել այն կիրառողին: Ինչպես նաև, առաջարկում եմ հոգևորսության սահմանման մեջ ավելացնել հետևալ էլեմենտները. «Հոգևորսություն» («անթույլատրելի դավանափոխություն») այլ կրոնական կամ դավաբանական պատկանելիություն կամ հայացքներ ունեցող անձանց նկատմամբ դավանափոխ անելու նպատակով կրոնական բնույթի ցանկացած քարոզչական ներգործություն, որը դրսևորվում է այդ անձի կամ նրա մերձավորի նկատմամբ (...) խաբեության կամ վստահությունը չարաշահելու եղանակով կամ կանխամտածված մոլորեցնելով, այլ կրոնի, համոզմունքի կամ կրոնական կազմակերպության, միավորման նկատմամբ թշնամանք հարուցելով կամ ատելության հրահրելով, անձին երկու կամ ավելի անգամ հետապնդելով, տասնչորս տարին չլրացած անչափահասի նկատմամբ` առանց նրա ծնողների կամ խնամակալների համաձայնության: Համապատասխանաբար, ՀՀ քրեական օրենսգրքում փոփոխություն և լրացում կատարելու մասին օրենքի նախագծի 160.1 հոդված 2 կետում առաջարկում ենք ավելացնել ևս մի դրույթ. այն է`

«Հոգևորսություն» («անթույլատրելի դավանափոխություն») որը կատարվել է (...)

- անպաշտպան կամ անօգնական, հանցավորից նյութական կամ այլ կախվածության մեջ գտնվող անձի նկատմամբ (...):

-Նույն հոդվածում տեղ գտած «սոցիալական բնույթի առավելություն» արտահայտությունը մի շարք հարցերի տեղիք է տալիս. արդյո՞ք, սոցիալական բարեգործական ծրագիրը, որը ցանկացած կրոնական կազմակերպության գործունեության հիմնական ուղղություններից է, որակավորվում է որպես «սոցիալական բնույթի առավելության տրամադրում»: Նախագծում ձևակերպված չէ, թե ինչպե՞ս տարբերակել իրական բարեգործական ծրագրերը հասարակության կյանքի համար վտանգ պարունակող և անհանդուրժողականությանը նպաստող ծրագրերից:

-Միաժամանակ, առաջարկվում է նախագծի հոդված 8-ի կրոնական կազմակերպությունների իրավունքների ցանկում վերականգնել գործող օրենքում առկա և միջազգային պայմանագրերով երաշխավորվող հետևյալ իրավունքները.

-օգտվել զանգվածային լրատվության միջոցներից` օրենքով սահմանված կարգով,

-զբաղվել բարեգործությամբ,

-զբաղվել հրատարակչական գործունեությամբ` ՀՀ գործող օրենսդրության համապատասխան,

- վարչական իրավախախտումների Օրենսգրքում արդեն օգտագործվում է դավանափոխություն տերմինը, որի համար նախատեսվում է Տուգանք. «Դավանափոխ անելու նպատակով այլ կրոնական կամ դավաբանական պատկանելիություն կամ հայացքներ ունեցող անձի նկատմամբ կրոնական բնույթի ցանկացած քարոզչական ներգործություն, որը դրսևորվում է այդ անձին երկու կամ ավելի անգամ հետապնդելով կամ նյութական կամ սոցիալական առավելություն տրամադրելով ` առաջացնում է տուգանքի նշանակում` նվազագույն աշխատավարձի երկուհարյուրապատիկից` երեքհարյուրապատիկի չափով»: Նյութական կամ սոցիալական առավելությունների տրամադրման ապացուցելը շատ հայեցողական պնդում է, որը դժվար է ապացուցել, առավել ևս, դա կապել «դավանափոխության» հետ, առավել ևս, որ քարոզի միջոցով դավանափոխ անելը յուրաքանչյուր անձի սահմանադրական իրավունք է, որն արտացոլված է խոսքի ազատության իրավունքում:

-Անհասկանալի է Քրեական օրենսգրքում առաջարկվող պատիժը . «Հոգևորսությունը, որը կատարվել է ազգային, ռասայական կամ կրոնական ատելության կամ մոլեռանդության շարժառիթով` պատժվում է ազատազրկմամբ` առավելագույնը չորս ժամկետով»: Այստեղ արված բոլոր պնումները խնդրահարույց են, սակայն բացարձակապես անհասկանալի է «հոգեորսության» «ռասսայական ատելության» հիմնավորումը: Մյուս կողմից անհամադրելի են «ատելություն» և «մոլեռանդություն» եզրերը:

Առաջարկվում է` սահմանումները լինեն «հանգամանալից», «խոհեմ», «ոչ լայն», իսկ պատիժները`«ոչ խիստ» և այլն:

Խնդիրն այն է, որ «հոգեորսության» սահմանումը և դրա համար նախատեսված պատժամիջոցները կարող են տարածվել ոչ միայն կրոնական, այլև գիտական, գեղարվեստական, հրապարակախոսական և այլ տիպի գործունեության վրա` վերածվելով գրաքննության նմանվող երևույթի և այլախոհների նկատմամբ ճնշումներ գործադրելու գործիքի: Օրինագծի 4-րդ հոդվածում ասվածը. («այլ կրոնի, համոզմունքի կամ կրոնական կազմակերպության նկատմամբ թշնամանք հարուցելով կամ ատելության հրահրելով…» տեսականորեն կարող են կիրառվել ինչպես պատմական, պատմագիտական և կրոնագիտական ուսումնասիրությունների, այնպես էլ ԶԼՄ-ներում զետեղվող հրապարակումների, հարցազրույցների, ելույթների և կարծիքի արտահայտման այլ տեսակների նկատմամբ: Օրենքի տառին հետևելով՝ տեսականորեն կարող են արգելվել անգամ համաշխարհային և հայկական դասականների բազմաթիվ երկեր:

Նախագծի մնացած հադվածների վերաբերյալ մեր մտահոգություններին կարող եք ծանոթանալ [www.religions.am](http://www.religions.am) կայքում տեղադրված «Նկատառումներ եվ առաջարկություններ խղճի ազատության մասին նոր օրենքի նախագծում փոփոխություններ կատարելու մասին» փաստաթղթում[[8]](#footnote-8):

**3. Այլընտրանքային ծառայություն**

Առաջընթաց քայլ է 2013-ի մայիսի 2-ին Աժ կողմից ընդունված Այլընտրանքային ծառայության մասին օրենքում փոփոխությունների կատարելու մասին օրենքը, ինչը հիմնականում համապատասխանում է Վենետիկի հանձնաժողովի առաջարկություններին և դրական է ընդունվել «Եհովայի Վկաներ» կազմակերպության կողմից: Եվրոպայի խորհրդին Հայաստանի անդամակցության ժանապարհային քարտեղի հիմնական պայմաններից է եղել Այլընտրանքային ծառայության մասին օրենքի ընդունումը, որի հիմնական շահառուն է այդ կազմակերպությունը:

2013-ի սեպտեմբերի դրությամբ, ըստ «Եհովայի Վկաներ» կազմակերպության տրամադրած տվյալների, 99 մարդ դիմել էր այլընտրանքային ծառայության անցնելու համար, որոնց թվում 21 մարդ, որոնք ազատազրկված էին բանակում ծառայությունից հրաժարվելու համար: Նոյեմբերի աշնանային զորակոչի ժամանակ «Եհովայի Վկաներ» կազմակերպության անդամները կանցնեն այլընտրանքայի աշխատանքային (ոչ զինվորական) ծառայության: Դիմումները քննում է այդ նպատակի համար ստեղծված միջգերատեսչական Հանրապետական հանձնաժողովը: Հանձնաժողովում պաշտպանության նախարարությունը ներկայացնում է փոխնախարար Արա Ղազարյանը: Կազմվել է այն հաստատությունների ցանկը, որտեղ նրանք կանցնեն աշխատանքային ծառայության:

Ըստ «Եհովայի Վկաներ» կազմակերպության հասարակայնության հետ կապերի բաժնի պատասխանատու Տիգրան Հարությունյանի տրամադրած տվյալների, 2013-ի վերջի տվյալներով, 99 Եհովայի վկա այլընտրանքային աշխատանքային ծառայություն անցնելու դիմում է ներկայացրել: Հանրապետական հանձնաժողովն բավարարել է 57 անձանց դիմումները, իսկ մյուսները դեռևս սպասում են պատասխանի: Այլընտրանքային աշխատանքային ծառայության վայրերն են Կառավարության որոշմամբ սահմանված կազմակերպությունները: Դրանց թվում են՝ տուն-ինտերնատները, դիսպանսերները, հոգեբուժական կենտրոնները, փրկարար ծառայության ստորաբաժանումներ:

Ըստ «Եհովայի Վկաներ» կազմակերպության պաշտոնական կայքի հաղորդագրության , 1993 թվականից սկսած առաջին անգամն է, որ Հայաստանում այլևս չկան ազատազրկված Եհովայի վկաներ: Այդ ընթացքում ազատազրկվել են 450 երիտասարդներ, որոնք հրաժարվել են ծառայել բանակում:

 Կարծում ենք, որ կա անհրաժեշտություն իրականացնել մոնիթորինգ այլընտրանքային ծառայություն կատարելու հաստատություններում: Հայաստանում նման ծառայություն անցկացնելու փորձի բացակայության պատճառով հնարավոր է, որ առաջանան խնդիրներ, որոնք շտկման կարիք ունենան:

4. **Կրթություն**

2002 թ. Հայ առաքելական եկեղեցու և ՀՀ կառավարության միջև կնքված համաձայնագրի հիման վրա 2003-2004թթ. ուսումնական տարվանից «Հայոց եկեղեցու պատմություն» առարկան մուտք գործեց հանրակրթական դպրոց: 2005թ. այն մտավ պետական պարտադիր առարկայացանկ`4-10-րդ դասարանների ուսումնական ծրագրով:

2007թ. փետրվարի 2-ին ՀՀ Ազգային ժողովն ընդունել է «Հայաստանի Հանրապետության և Հայաստանյայց Առաքելական Սուրբ Եկեղեցու հարաբերությունների մասին» ՀՀ օրենքը, որի հիման վրա ԿԳՆ-ի և ՀԱՍԵ-ի հարաբերություններն օրենսդրական կարգավորում ստացան, և ՀԱՍԵ-ն իրավունք ստացավ մասնակցելու պետական կրթական հաստատություններում «Հայոց եկեղեցու պատմություն» առարկայի ուսումնական ծրագրի և դասագրքի մշակմանը, այն դասավանդող ուսուցիչների որակավորման պահանջների սահմանմանը և դպրոցներին ներկայացնելու այդ ուսուցիչների թեկնածությունները: Մի շարք ուսումնասիրություններում և զեկույցներում կան փաստեր , որոնք հիմք են տալիս եզրակացնելու, որ այդ առարկայի դասավանդման ժամանակ խախտվում են ՀՀ Սահմանադրությամբ և Հայաստանի կողմից վավերացված և միջազգային համաձայնագրերով երաշխավորված իրավունքները: Հիմնական մտահոգությունները կապված են հետևյալ երևույթների հետ.

-դասերի ժամանակ կրոնական ծիսակատարությունների կամ կրոնական ծիսակատարության էլեմենտների կատարում,

-Հայաստանյայց առաքելական եկեղեցուց զատ այլ կրոնական կազմակերպությունների դեմ քարոզչություն և թշնամանքի սերմանում,

-կրոնական և ազգային պատկանելության նույնականացում:

Կրթության նախարար Արմեն Աշոտյանը մի շարք հրապարակային ելույթների ժամանակ հանդես է եկել այլ կրոնական կազմակերպությունների հանդեպ խտրական հայտարարություններով: Այլ կրոնական կազմակերպության անդամներին բնորոշել է որպես «աղանդավորներ», ինչն անթույլատրելի է պետական ծառայողի համար` նսեմացնող բնորոշումներ տալ կրոնական պատկանելության հողի վրա:

«Համագործակցություն հանուն ժողովրդավարության» կենտրոնը նախարարին է ուղարկել «Կրոնական կրթության խնդիրները Հայաստանի Հանրապետության հանրակրթական դպրոցներում» ուսումնասիրությունը, որտեղ փաստերով մատնանշված են դպրոցներում առկա կրոնական խտրականության դեպքերը, սակայն նախարարն այդ դեպքերին չի արձագանքել:

Լուրջ խնդիր է կրոնական պատկանելության պատճառով ուսուցիչներին աշխատանքից ազատելու խնդիրը: Որպես կանոն, աշխատանքից հեռացված ուսուցիչներն իրենց իրավունքները դատարաններում չեն պաշտպանում և այդ դեպքերը հանրային հնչողություն չեն ստանում: Դատարան չդիմելու պատճառները հետևյալներն են.

-անվստահության դատական համակարգի հանդեպ,

-դպրոցների տնօրենների և մարզային կրթության բաժիններն ու դատարանները նրանք նույնականացնում են «պետության» հետ և անիմաստ են համարում պետական ատյաններում բողոքարկել «պետության» գործողությունները,

-չեն ցանկանում վաստակել «վատ համբավ», ինչը կարող է հետագայում խանգարել այլ աշխատանքի անցնելուն,

-աշխատանքից հեռացման «պաշտոնական» հիմնավորումը չի համապատասխանում իրական պատճառին, որը հիմնականում չի արձանագրվում ոչ մի փաստաթղթերում` պետական պաշտոնյաների ու վարչական մարմինների զգուշավոր մոտեցման շնորհիվ:

Կրթական ոլորտում անհանդուրժողականության դրսևորումների մասին «Ազգային և կրոնական փոքրամասնությունների կարգավիճակը Հայաստանի Հանրապետությունում» ամփոփ հետազոտության մեջ, որը իրականացվել է ՄԱԿ-ի զարգացման ծրագրի աջակցությամբ, 2010-ին, մասնավորապես ասվում է.

«Դպրոցներում իրենց երեխաների նկատմամբ անհանդուրժողական և վիրավորական վերաբերմունք է դրսևորվել: Դրանք հիմնականում` արտահայտվում են ցածրացնելով երեխաների գնահատականները, ապառնալիքներով, որ դասարանցիները չշփվեն այն երեխաների հետ, ում ծնողը աղանդավոր է, երեխաների ծնողների հասցեին վիրավորական, շատ դեպքերում, նվաստացուցիչ արտահայտություններով`ստիպելով, որ երեխան հաճախի դպրոց (ՅՕԱ -ների դեպքում):

Եկեղեցինեչի հետևորդները խտրական վերաբերմունքի փաստեր արձագանքեցին ինչպես աշխատանքի ընդունվելու, այնպես էլ աշխատանքից ազատվելու դեպքերում (§Կյանքի խոսք¦, §Եհովայի Վկաներ¦ եկեղեցիներ): Սակայն նրանք նշեցին, որ ավելի հաճախ նկատվում են անուղղակի խտրական վարքի ձևեր, օրինակ, դժգոհություն աշխատանքից, բարոյական ճնշում, որի հետևանքով իրենց եկեղեցիների ներկայացուցիչները ստիպված են եղել սեփական կամքով դուրս գալ աշխատանքից: Այն հարցին, թե ի՞նչ հիմնարկներում կամ ո՞ր դպրոցներում է դա նկատվում և ինչ մասշտաբով, նրանք չտվեցին հստակ պատասխաններ, նշելով, որ չեն ցանկանում, որ այդ փաստերը լայն տարածում ստանան, որովհետև դա կվնասի իրենց, քանի որ աղանդների նկատմամբ նախապաշարումները բավականին խորն են արմատացած հասարակությունում»:

2012-ի փետրվարին, Օշականի Մեսրոպ Մաշտոցի անվան դպրատանը «Հայոց եկեղեցու պատմություն» առարկայի դասավանդմանը նվիրված խորհրդակցության ժամանակ նախարար Արմեն Աշոտյանը հայտարարել էր, որ մի շարք հայկական դպրոցներում մանկավարժները դասաժամերը (և ոչ միայն Հայոց եկեղեցու պատմություն առարկայի) ուղղակի օգտագործում են «կյանքի խոսք», «լույսի քարոզ», «տարբեր այգիների» քարոզ իրականացնելու համար, որի դեմ պետության կողմից արդեն իսկ քայլեր են ձեռնարկվել, մասնավորապես, որոշ մանկավարժներ արդեն իսկ հեռացվել են դպրոցներից: Ավելին, լրատվամիջոցներին տրված հարցազրույցի ժամանակ նախարարը նաև հայտնել է, որ նախարարության թեժ գծին պարբերաբար ստացվում են նմանաբովանդակ բողոքներ, որոնցով սակայն վարույթներ իրականացնելու համար անհրաժեշտ են ապացույցներ, մասնավորապես ձայնագրություններ և այլն: Մի քանի հեռուստաընկերությունների ռեպորտաժներում` հղում անելով նախարարության տվյալներին, հայտնել են, որ խորհրդակցության ժամանակ բարձրաձայնվել է, որ աշխատանքից հեռացվել է շուրջ 20 ուսուցիչ:

Այդ հայտարարությունը հիմք է տվել արդեն նախարարի հայտարարության հիման վրա պարզել հեռացված ուսուցիչների խնդիրը:

ՀՀ փաստաբանների պալատի փաստաբան Դիանա Գրիգորյանը հարցում է կատարել՝ ՀՀ կրթության և գիտության նախարար Արմեն Աշոտյանից պարզելու համար, թե ո՞ր դպրոցներում են մանկավարժները դասաժամերն օգտագործել կրոնական քարոզ իրականացնելու համար, նախարարությունն ինչպես է տեղեկացել այդ մասին և ինչ գործողություններ է իրականացրել, սակայն նախարարության կողմից պատշաճ պատասխաններ չեն տրվել, ինչով և պայմանավորված` փաստաբանը հայցադիմում է ներկայացրել ՀՀ վարչական դատարան, պահանջելով նախարարությանը պարտավորեցնել տրամադրել տեղեկատվություն այն մասին, թե որ դպրոցներում և որ առարկաների դասաժամերին են մանկավարժներն իրականացրել կրոնական քարոզ և ՀՀ ԿԳՆ-ն երբ և ինչպես է տեղեկացել այդ մասին (տրամադրել համապատասխան հիմքերի, ինչպես նաև դասաժամերի ընթացքում քարոզ իրականացնելու փաստը հիմնավորող ապացույցների պատճենները` դիմումներ, բողոքներ, ձայնագրություններ, բացատրություններ և այլն): Ուշագրավ է, որ խորհրդակցության ժամանակ «Հայոց եկեղեցու պատմության» մի ուսուցչուհի տեղեկացրել է, որ դասերի ժամանակ ինքն իրականացնում է կրոնական քարոզ և շատ երեխաներ դարձի են եկել և դարձել Հայ Առաքելական եկեղեցու հետևորդներ, ինչին նախարարը չի արձագանքել:

Հատկանշական է, որ դատական նիստերի ընթացքում նախարար Աշոտյանը և նախարարության ներկայացուցիչը որդեգրեցին ամբողջովին այլ մարտավարություն՝ հրաժարվել ԶԼՄ-ին հայտնած խոսքերից և նշել, որ ՀՀ Կրթության և գիտության նախարարությունը պահանջված տեղեկատվությանը չի տիրապետում:

Դատական նիստի ընթացքում փաստաբան Դիանա Գրիգորյանի կողմից նախարարության ներկայացուցչին տրված այն հարցմանը, եթե ՀՀ կրթության և գիտության նախարար Արմեն Աշոտյանը չի տիրապետել պահանջված տեղեկատվությանը, ապա ինչպես է ԶԼՄ-երի միջոցով տարածել տեղեկատվություն այն մասին, որ մի շարք դպրոցներում մանկավարժները դասաժամերը կրոնական քարոզ իրականացնելու համար, նախարարության ներկայացուցիչը հայտնել է, որ՝ քանի որ նախարարը նման հայտարարություն արել է, ապա հնարավոր է, որ ինչ որ մարզում կամ Երևան համայնքի ինչ որ դպրոցներից մեկում նման վարքի համար ազատել են աշխատանքից, սակայն նախարարությունը նման փաստերի չի տիրապետում, նախարարությունը չի հարուցել և իրականացրել վարույթ: Նման փաստերի մասին նախարարությունը կարող է տեղեկանալ միայն դիմում-բողոքների հիման վրա, որով մանկավարժը բողոքի, թե իրեն ինչու են հեռացրել աշխատանքից, սակայն որևէ նման բողոք անգամ նախարարությունը չի ստացել: Նախարարությունը չի տիրապետում տեղեկատվության առ այն, որ X դպրոցում քարոզչություն է եղել, չկա նման տեղեկատվություն: Իրականում նախարարի խոսքի մեջ նման հայտարարություն եղել է, բայց նախարարի խոսքը հստակ որևէ բան չի ասում, թե որ դպրոցներում և քանի անգամ է եղել, նախարարը քաղաքական պաշտոն է, կարող է նման դիմում բողոք չլինի, բայց նախարարը շփվելով հասարակության հետ, մարզպետների հետ, ֆեյսբուքյան իր սոցիալական ցանցի միջոցով, իր ընկերներից կարող է տիրապետել որոշակի անորոշ տեղեկատվություն, նախարարը անորոշ ասել է որ նման բաներ կան, այսինքն եթե նա ուներար որոշակի տեղեկատվություն հստակ կասեր, որ այսինչ դպրոցում եղել է այսինչ բանը: Նախարարն անորոշ նման հայտարարություն արել է:

ՀՀ վարչական դատարանը՝ դատավոր Կարեն Ավետիսյանի նախագահությամբ, 02.12.2013թ. կայացրած վճռով վավերացրել է Ա. Աշոտյանի հրաժարումը՝ ԶԼՄ-երին արված հայտարարությունների վերաբերյալ, նշելով որ՝ ՀՀ կրթության և գիտության նախարարը որևէ կոնկրետ փաստի մասին հայտարարություն չի անում: Թերևս առանձին դրվագում նախարարը մատնանշում է հնչեցված քարոզության հնարավոր առկայության մասին, այնուամենայնիվ, մեկ այլ դրվագում հատկորոշված շեշտում է, որ համապատասխան միջոցներ կարող են գործադրվել անթույլատրելի քարոզչության վերաբերյալ փաստերի առկայության դեպքում: …Պահանջվող տեղեկատվությունն առնվազն պարունակում է այլ անձանց վերաբերյալ անձնական տվյալներ, ուստի և դրանց բացահայտումն անվերապահորեն կխախտի այդ անձանց անձնական և ընտանեկան կյանքի գաղտնիությունը:

Դատարանն արձանագրում է, որ վկայակոչվածը տեղեկատվության տրամադրման սահմանափակումն իրավաչափ որակելու բավարար հիմք է:

Փաստորեն, ստացվում է այնպես, որ չնայած ՀՀ կրթության և գիտության նախարար Արմեն Աշոտյանն ուղղակիորեն հայտարարում է Հայաստանի Հանրապետության որոշ դպրոցներում որոշ մանկավարժների կողմից դասաժամերի ընթացքում իրականացված քարոզչության մասին, բայց, երբ փորձ է կատարվում ձեռք բերել նախարարի հայտարարությունները հիմնավորող ապացույցներ, ոչ միայն նախարարն է հրաժարվում իր խոսքերից, այլ նաև դատարանն է վավերացնում նախարարի հրաժարումը՝ ըստ էության զրկելով Աշոտյանի հայտարարությունների իսկության վերաբերյալ ապացույցներ ձեռք բերելու հնարավորությունից: Կարծում ենք, որ իրավական մեծ գիտելիքներ անհրաժեշտ չեն հասկանալու համար, որ փաստաբան Դիանա Գրիգորյանի կողմից պահանջված տեղեկությունը ոչ թե հանդիսանում է անձի վերաբերյալ տեղեկատվություն, այլև փաստաբանի կողմից պահանջվել է տրամադրել տեղեկատվություն այն դպրոցների և դասաժամերի վերաբերյալ, որտեղ իրականացվել է ենթադրյալ քարոզչությունը: Նման պայմաններում նախարարությունն առնվազն պարտավոր էր տրամադրել տեղեկատվությունն այն մասին, թե որ դպրոցներում և որ առարկայի դասաժամերն են իրականացվել մանկավարժների կողմից քարոզչության նպատակներով, նախարարությունն ինչպես է այդ մասին տեղեկացել և ինչ գործողություններ է իրականացրել:

Փաստաբան Դիանա Գրիգորյանը Վերաքննիչ դատարանում բողոքարկել է վճիռը:

**5. Աշխատանքի խնդիրներ**

Հայաստանում վերջին տարիներին կրոնական փոքրամասնությունների ներկայացուցիչները բողոքում են, որ աշխատանքի վայրերում իրենք կրանական պատկանելության պատճառով հետապնդումների են ենթարկվում: Նման դեպքերի մասին պատմել են Յոթերորդ Օրվա Ադվենտիստներ, Եհովայի Վկաներ, Կյանքի Խոսք եկեղեցու, Հայ Ավետարանական եկեղեցու և այլ կրոնական կազմակերպությունների անդամները: Մասնավորապես հիմքեր ունենք ենթադրելու, որ ուժային և իրավապահ մարմիններում գոյություն ունի ներքին հրահանգ առ այն, որ ղեկավար մարմիններում կրոնական փոքրամասնությունների ներկայուցիչների պաշտոնավարությունը սահմանափակվի, սակայն այդ հրահանգը, եթե այն գոյությու ունի, մենք չենք տեսել: Եհովայի վկաների և բողոքական եկեղեցիների անդամներին կրոնական դրդապատճառներով, ըստ իրենց պատմածների, հեռացնում են մանկավարժական ոլորորտից, բուժհիմնարկներից և պետական պաշտոններից, խոչընդոտներ են ստեղծվում գիտական թեզեր պաշտպանելու ժամանակ: Սակայն, գրեթե բոլոր դեպքերը դժվար ապացուցելի են և, որպես կանոն, աշխատանքից հեռացվածներն իրենց իրավունքների համար չեն կարողանում կամ չեն ցանկանում պայքարել: Սակայն եղել են դեպքեր, երբ նրանք` մասնավորապես Եհովայի վկաները, պայքարել են իրենց իրավունքների համար և վերականգնվել են իրենց առողջապահական հիմնարկներում: Համենայն դեպս մենք հիմնվում են կրոնական կազմակերպությունների ներկայուցիչների խոսքերի վրա: Նման պատկեր են արձանագրել նաև ՄԱԿ-ի զարգացման ծրագրի աջակցությամբ կատարված «Ազգային և կրոնական փոքրամասնությունների կարգավիճակը Հայաստանի Հանրապետությունում» ուսումնասիրությունում :

**6. Պաշտամունքի վայրերի և հավաքատեղիների կառուցում**

 Նոր եկեղեցիների կառուցման հարցում ըստ հաղորդումների կան որոշ խնդիրներ: «Խղճի ազատության և կրոնական կազմակերպությունների մասին» ՀՀ օրենքի 17-րդ հոդվածում թվարկված են ՀԱՍԵ «մենաշնորհները», ինչպես, օրինակ՝ «կառուցել նոր եկեղեցիներ, գործող դարձնել իրեն պատկանող պատմական հուշարձան-եկեղեցիները` ինչպես հավատացյալների խնդրանքով, այնպես էլ սեփական նախաձեռնությամբ»: Օրենքի մյուս հոդվածներում չի նշված` արդյոք մյուս կրոնական կազմակերպությունները նոր եկեղեցիներ կառուցելու իրավունք ունե՞ն, թե ոչ: Կրոնական կազմակերպությունների շրջանում կատարած մեր հարցումները ցույց են տալիս, որ նրանք տարբեր պատճառաբանություններով խոչընդոտների են հանդիպում նոր եկեղեցիներ կառուցելու թույլտվություն ստանալու համար, սակայն խոչընդոտները լինում են անուղղակի հիմնավորումներով` հիմնականում քաղաքաշինական կամ ճարտարապետական բնույթի: Խոչընդոտներից խուսափելու համար կրոնական կազմակերպությունները նոր աղոթատեղիները գրանցում են որպես մասնավոր անձանց կամ ՍՊԸ-ների սեփականություն, սակայն որոշ դեպքերում կրոնական խորհրդանիշներ և ցուցանակներ են տեղադրում մուտքերի մոտ, երբեմն արդեն պատրաստի կառույցները նվիրաբերվում են համայնքներին: Մի քանի կազմակերպությունների ղեկավարների հետ հանդիպման ժամանակ պարզել ենք ընդամենը մեկ դեպք, երբ նրանցից պահանջել են հանել ցուցանակը:

Կան նաև դեպքեր, երբ, օրինակ, Հայ ավետարանական եկեղեցին, Միաբանություն եկեղեցին, Հայաստանի ավետարանական հավատքի քրիստոնյաների եկեղեցիների միությունը պաշտոնապես եկեղեցիներ կամ աղոթատներ են բացել:

2009թ-ի սեպտեմբերին Հայաստանի ավետարանական հավատքի քրիստոնյաների եկեղեցիների միությունը Վանաձորում պաշտոնապես եկեղեցի է բացել, որին ներկա են գտնվել ՀՀ կառավարության աշխատակազմի ազգային փոքրամասնությունների և կրոնի հարցերի վարչության պետը, Լոռու մարզի փոխմարզպետը, Վանաձորի փոխքաղաքապետը : Տեղական հեռուստաընկերությունները բացման կապակցությամբ մի քանի օր ռեպորտաժներ են հեռարձակել: Սակայն շինություններն արդեն պատրաստի վիճակում կամ նվիրաբերվում, կամ էլ գնվում են կրոնական կազմակերպությունների կողմից և եկեղեցի կառուցելու համար թուլտվության գործընթաց չեն անցել: Վանաձորում, չնայած բազմաթիվ դժվարությունների, բացվել Եհովայի Վկաներ կազմակերպության ծինությունը:

2013-ին այս հարցում նկատվել է առաջընթաց: 2013-ին Հայ կաթողիկե եկեղեցին Երևանում սկսել է կառուցել եկեղեցի: Եկեղեցի կառուցվում նաև Գյումրիում: 2013-ի դեկտեմբերի 25-ին Կյանքի Խոսք եկեղեցին օծել է Երևանում կառուցած եկեղեցին, որին հրավիրվել են բազմաթիվ հյուրեր: Բացումը լայնորեն լուսաբանվել է ԶԼՄ-ներում: Երևանում պաշտամունքային շինության կառացելու համար, տարբեր պատճառաբանություններով Եհովայի Վկաների խնդրանքները շարունակվում են մերժվել: Ըստ «Եհովայի Վկաներ» կազմակերպության հասարակայնության հետ կապերի բաժնի պատասխանատու Տիգրան Հարությունյանի տեղեկատվության Երևանի երեք տարբեր թաղամասերում պաշտամունքի վայրերի համար շինթույլտվություն ստանալու նպատակով դիմել ենք Երևանի քաղաքապետարանին։ Երեք դիմումներն էլ մերժվել են միևնույն պատճառաբանությամբ. թե այդ վայրերը գտնվում են բնակելի տարածքներում, ինչը կարող է բնակիչների դժգոհության պատճառ հանդիսանալ:

Նախորդ տարիների նման խոչընդոտներ են հարուցվում պաշտամունքներ և ծիսակատարությունների համար կրոնական փոքրամասնությունների կողմից դահլիճների վարձակալելու համար: Հաճախ է պատահում, որ դահլիճների սեփականատերերի հետ պայմանավարվածություններ ձեռք բերելուց, կամ պայմանագիր կնքելուց հետո հրաժարվում են դրանցից: մասնավորապես մեզ նման դեպքերի մասին է պատմել Վանաձոր քաղաքաի Եհովայի Վկաներ կազմակերպության ղեկավարը. «Մենք ասեկոսներից ենք տեղեկանում, որ քահանաները եկել են թաղամասի բնակիչների, դպրոցների տնօրենների, սրահների տերերի հետ հանդիպել ու վախեցրել: Օրինակ՝ մի ակումբի համար պայմանագիր էինք կնքել, սրահը ամբողջությամբ մաքրել, պատրաստել, բայց զանգել ասել էին, որ եթե մեզ սրահ տրամադրեն, ապա այն կպայթեցնեն: Լույսերը անջատել էին, ամբողջ սրճարանի ապրանքը փչացրել, ու մենք այդպես էլ չկարողացանք համաժողով անել: Սրահների տերերը հրաժարվում են մեզ սրահ տրամադրել, ասելով` նենց մի արեք, որ մեզ այստեղից քշեն: Տերերից մեկն էլ ասաց, թե զանգել են ազգային անվտանգությունից և արգելել, որ մեզ տարածք տան: Մենք ստիպված մեր փոքր սրահում երեք հերթով արեցինք մեր համաժողովը` 600 մարդու մասնակցությամբ: Ըստ մեր դիտարկումների, նման դեպքեր պատահում են նաև մյուս քաղաքներում»: Նշ

Նման դեպքերի մասին տեղեկացրել են նաև մյուս կրոնական կազմակերպությունների պատասխանատուները:
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