**Կարգալուծության կանոնների մասին**

Տ. Ադամ քահանա Մակարյան

Համացանցային կայքէջերում, մամուլում պարբերաբար շրջանառվում են տեղեկություններ, կարծիքներ կարգալուծության վերաբերյալ, թեման ոմանց կողմից հաճախ շահարկվում է նեղ անձնական նկատառումներից ելնելով: Նման կարծիքները երբեմն նաև զուտ արևմտյան եկեղեցական կաթոլիկ ընկալումներ են և չեն համապատասխանում Հայ Առաքելական Եկեղեցու, Ուղղափառ Եկեղեցիների դիրքորոշումներին: Այդ իսկ պատճառով ներկայացնում ենք Հայ Եկեղեցու, Ուղղափառ Եկեղեցիների, Կաթոլիկ Եկեղեցու տեսակետները խնդրի վերաբերյալ:

Հայ եկեղեցական իրավունքի, եկեղեցաիրավական կանոնների ժողովածուն «Կանոնագիրք Հայոցն» է, որը ներառում է առաքելական կանոններից սկսած մինչև միջնադարյան հայ և ընդհանրական եկեղեցական Հայրերի հաստատած կանոնները: «Կանոնագիրք Հայոցի» հեղինակությունը նկատի ունենալով` կանոնախմբերի հոդվածները կիրառվել են Հայ Եկեղեցու իրավասության տակ գտնվող հարցերի լուծման համար: «Կանոնագիրք Հայոցի» բարոյախրատական, ծիսադավանական հարցերին վերաբերող հոդվածների կողքին լայն տեղ են գրավում հոգևոր-եկեղեցական խնդիրներին առնչվող հոդվածները, որոնցից շատերը վերաբերում են ձեռնադրյալ հոգևորականի` եկեղեցական կարգից ու ծառայությունից հեռացման հարցերին: Կանոնները վերաբերում են եպիսկոպոսի, քահանայի և սարկավագի կարգը լուծարելուն: Կարգը լուծարելու վերաբերյալ բազմաթիվ կանոններ սույն հասկացությունն արտահայտում են տարբեր կապակցություններով, որոնք հիմնականում լուծարում իմաստն են նշանակում` հիմնվելով վաղ ժողովական-եկեղեցական կանոններում գործածված լուծցի, լուծանել սահմանումների վրա: Կանոնները հստակորեն մատնանշում են, որ խոսքը վերաբերում է եկեղեցականի` եպիսկոպոսի, քահանայի, սարկավագի կարգից լուծարելուն, օծյալ հոգևորականի քահանայությունը, ինչպես նաև օծումից լուծարելուն, հրամայում են, հրահանգում են լուծարել քահանայությունը, լուծարել քահանայական կարգից: Օրինակ`

անիծեալ լիցի քահանայն և ի կարգէն լուծցի (Կանոնք Կիւրղի Աղեքսանդրացւոյ, կանոն ՉՂԱ (ՉՁԴ) Ե),

քահանայ որ լուծեալ է ի կարգէն, լուծեալ լիցի ի կարգէն, ի կարգէն լուծցին (Բասղի գիր կանոնական,կանոններ ՋԿԱ (ՋԾԳ) ԻԸ, ՌՃԽԹ (ՌՃԽԱ) ՄԺԶ, ՌՄԴ (ՌՃՂԶ) ՄՀԱ),

Եթէ ոք եպիսկոպոս կամ երէց ՝ լուծցի, Երէց կամ սարկաւագ լուծցի, լուծեալ ի քահանայութենէ, զեպիսկոպոս եւ զերէց եւ զսարկաւագ լուծանել հրամայեմք, լուծցի ինքն եւ որ ձեռնադրեացն, կամ դադարեսցեն, կամ լուծցին (Կանոնք երկրորդ առաքելականք, կանոններ ԼԷ (ԼԶ) Գ., ԼԹ (ԼԸ) Ե, Խ (ԼԹ) Զ, ԽԱ (Խ) Է, ԽԵ (ԽԴ) ԺԱ, ԾԷ (ԾԶ) ԻԳ, ԾԹ (ԾԸ) ԻԵ, ԿԱ (Կ) ԻԷ, ԿԲ (ԿԱ) ԻԸ, ԿԷ (ԿԶ) ԼԳ, ՀԴ (ՀԳ) Խ, ՀԷ (ՀԶ) ԽԳ),

լուծեալ լիցին ի սարկաւագութենէն (Կանոնք Սրբոյն Սահակայ Հայոց Հայրապետի, կանոն ՇԼԶ (ՇԼԲ) ԺԷ):

Հստակեցնելու համար, որ լուծարումը վերաբերում է քահանայությանն ամբողջապես, կանոններն ասում են` քահանայութիւնն լուծցի կամ յերիցութենէն լուծցի (Սահմանք եւ կանոնք կարգի Աստուծոյ սրբոյ եկեղեցւոյ, զոր եդին վարդապետք Հայոց ի լրութիւն Առաքելական եւ Նիկիական կանոնաց հաստատութիւն, կանոններ ՇՀԶ (ՇՀԲ) Բ, ՇՂԳ (ՇՁԹ) ԺԹ, ՇՁԳ (ՇՀԹ) Թ), լուծեալ ի քահանայութենէ (Կանոնք երկրորդ առաքելականք, կանոն ԽԵ (ԽԴ) ԺԱ): «Կանոնագիրք Հայոցը» ցույց է տալիս, որ լուծարումը վերաբերում է ոչ միայն քահանայությանը, այլև օծմանը` լուծցի յօծմանէն եւ եղիցի նզովեալ (Բասղի գիր կանոնական, կանոն ՌՀԱ (ՌԿԳ) ՃԼԸ), ինչպես նաև վերաբերում է քահանայական շնորհին, ձևին և նշանին` այնպիսին ամենեւին բարձցի ի քահանայական շնորհէն, եւ ձեւն եւ նշանն (Սահմանք կանոնաց Սուրբ Առաքելոյն Թադէոսի, կանոն ՉԽ (ՉԼԴ) ԺԱ) (Կանոնների տառային համարակալումներն ըստ «Կանոնագիրք Հայոցի» դասակարգման են ներկայացված):

Կարգալույծ հասկացությունն արտահայտելու համար գրաբարում գործածվել է կարգ և լուծանել, լուծանիլ բառերից կազմված արտահայտությունը: Դրա համար էլ գրաբարյան բառարաններում այս հասկացության բացատրությունը պետք է փնտրել լուծանիլ բառի տակ, ինչպես, օրինակ, Հայր Գաբրիել Ավետիքյանի, Հայր Խաչատուր Սյուրմելյանի, Հայր Մկրտիչ Ավգերյանի կազմած Հայկազյան բառարանում, որտեղ բացատրված է այս իմաստով լուծարել բառի նշանակությունը` քահանայն լուծցի ի պատւոյն, եպիսկոպոս լուծցի: Իսկ աշխարհաբար բառարանները` արևելահայերեն և արևմտահայերեն, կարգաթող, կարգաթողություն բառերի կողքին, (որոնք բացատրվում են որպես` կարգաթող - հոգևոր ասպարեզից կամովին հրաժարող, կարգուրաց, ուխտադրուժ; կարգաթողություն - կամովին եկեղեցական ասպարեզից հրաժարում կամ կարգի ուրացում), բերում են նաև կարգալույծ, կարգալուծություն, կարգալուծել բառերը, որոնք համարժեք են համարում կարգազուրկ, կարգազրկություն, կարգազրկել բառերին: Վերջին բառերը բացատրվում են իբրև եկեղեցական կարգից զրկելու, կարգալույծ հռչակելու գործողություն` կարգազրկություն - աստիճանազրկում, կարգալուծում; կարգազրկուիլ - եկեղեցական ասպարեզից հեռացվել, եկեղեցական ասպարեզից աշխարհականների դասին իջեցվել` վերադարձվել, կարգալույծ հռչակվել; կարգազրկել - եկեղեցական կարգը առնել, աշխարհականների դասին իջեցնել, կարգալույծ հռչակել, աստիճանազրկել: Սուրբ Գրիգոր Տաթևացին իր քարոզգրքի Ամառան հատորում ևս խոսում է քահանայի կարգից լուծարելու մասին` ասելով` ի կարգէն լուծանեն, ի կարգէն լուծանել: Եկեղեցական կանոնները պատվիրում են նաև լուծարումից հետո, ըստ նախատեսության, նզովել, Եկեղեցու բաժնից հեռացնել, և կամ` համարեալ եղիցի, որպէս զամպարիշտն (Սահմանք եւ կանոնք կարգի Աստուծոյ սրբոյ եկեղեցւոյ, զոր եդին վարդապետք Հայոց ի լրութիւն Առաքելական եւ Նիկիական կանոնաց հաստատութիւն, կանոն ՇՁԸ (ՇՁԴ) ԺԴ): Հայ Առաքելական Եկեղեցում եկեղեցական կարգից հեռացվածներին նզովել են ծանրագույն հանցագործությունների դեպքում, մնացած հանգամանքներում դասել են աշխարհականների շարքը` չնայած որ կանոնը թույլ է տալիս նաև, ըստ հանգամանքի ծանրության, տվյալ անձին որպես ամբարիշտներին հավասար համարել: Կաթոլիկ Եկեղեցում նույնպես հոգևոր կարգից զրկվածներին դասում են աշխարհականների շարքը, դեռ ավելին` այդ գործողությունը Կաթոլիկ Եկեղեցում կոչվում է աշխարհականացում` laisization (laic - աշխարհական բառից):

Կաթոլիկ Եկեղեցում եպիսկոպոսների աշխարհականացումն առավել հազվադեպ երևույթ է, սակայն դա ևս կիրառվում է` հեռացնելով եպիսկոպոսին ըստ իր կամքի և կամ եկեղեցական կանոնների նախատեսումներով: Աշխարհականների շարքը դասված վերջին կաթոլիկ եպիսկոպոսներից էր Սան Պեդրոյի եպիսկոպոս Ֆերնանդո Լուգոն, ով հետո` 2008 թ. ընտրվեց Պարագվայի նախագահ: Քաղաքական գործընթացների մեջ մտնելու համար, ըստ եպիսկոպոսի խնդրանքի, Հռոմի Պապ Բենեդիկտոս 16-րդը նրան դասեց աշխարհականների շարքը: Մոսկվայի և Համայն Ռուսիո Պատրիարք Կիրիլը Ռուս Ուղղափառ Եկեղեցու Միջեկեղեցական հարաբերությունների բաժնի ղեկավար եղած ժամանակ Դիոմիդ եպիսկոպոսի կարգալուծության առիթով հայտարարել է, որ ծանրագույն հանցագործության, Եկեղեցու պառակտման պատճառով հոգևորականի կարգալուծությունը (извержение из сана), միաժամանակ նաև նշանակում է հոգու կործանում:

Հռոմեակաթոլիկները, սակայն, զարգացրել են մի ամբողջ ուսմունք ձեռնադրության խորհրդի այսպես կոչված անջնջելի բնույթի մասին: Այս տեսակետին համաձայն են նաև հույն աստվածաբաններ, որոնք, բայց և այնպես, չունեն կաթոլիկների պես հաստատած համակարգված ուսմունք և տարբեվում են իրենց ընկալումներով: Քահանայական ձեռնադրության անջնջելիությունը, այսպիսով, Կաթոլիկ Եկեղեցու ուսմունք է, որը հաստատվել է Տրիդենտյան ժողովում և գործադրումն է այդ ժողովի որոշումների: Սույն ժողովը Կաթոլիկ Եկեղեցու 19-րդ տիեզերական ժողովն է` գումարված 1545-1563 թթ.: Այսինքն` նշյալ ժողովի որոշումները տարածվում են ժողովը գումարած Եկեղեցու և միջնադարյան այդ ժողովի որոշումներն ընդունողների վրա: Հայ Առաքելական Եկեղեցին ընդունում է միայն երեք տիեզերական ժողովներ, Ուղղափառ Եկեղեցիներն ընդունում են յոթ տիեզերական ժողովներ: Կաթոլիկ Եկեղեցին իր բոլոր կարևոր ժողովները տիեզերական է հռչակել, որոնք, ըստ էության, միայն մեկ Եկեղեցու ներեկեղեցական հավաքներ են, և դրանց տիեզերական լինելը չի ընդունվում մյուս Եկեղեցիների կողմից: Այսպիսով, քահանայական ձեռնադրության անջնջելիության ուսմունքը կաթոլիկ «տիեզերական» ժողովի ուսունքն է: Այս վարդապետության հիմնական ուսուցումներն արձանագրված են Կաթոլիկ Եկեղեցու պաշտոնական Կատեխիզիսում` VII գլխում, «Սուրբ Ձեռնադրության խորհրդի ներգործությունը, անջնջելի բնույթը» վերնագրի ներքո: Հոգևոր կարգի կորստի խնդրին անդրադառնում է նաև Կաթոլիկ Եկեղեցու կանոնական իրավունքի փաստաթուղթը, որը ներկայացնում է նաև նախկին հոգևորականի կարգավիճակը: Ըստ այդմ` վավերականորեն ստացված ձեռնադրությունն անվավեր չի դառնում, սակայն հոգևորականը կարող է կորցնել իր հոգևոր կարգը` զրկվելով իր բոլոր պաշտոններից և նրան լիազորված ողջ իշխանությունից, ինչը, սակայն, չի բերում կուսակրոնի ուխտից ազատում, այն կարող է շնորհվել միայն Հռոմի պապի կողմից:

Կաթոլիկ Եկեղեցու ուսմունքի դեմ շատ խիստ է արտահայտվել Մոսկվայի և Համայն Ռուսիո 12-րդ Պատրիարք Սերգին: Ըստ նրա` շնորհի մասին հատկապես կաթոլիկության մեջ զարգացած արևմտյան հասկացությունից բխող տրամաբանական եզրահանգումը ծայրահեղականացված հայացքն է քահանայի անձին` ի վնաս նրա նշանակություն, որպես Եկեղեցու սպասավորի: Օրինական շնորհատու ձեռնադրություն ստացած քահանան կաթոլիկության մեջ, ըստ ընկալյալ տեսակետի, անձնապես դառնում է շնորհի ինչ-որ ինքնուրույն աղբյուր, թեկուզ և ուրիշներից իրավահաջորդությամբ: Եթե դրան նաև ավելացնենք շնորհի անջնջելիության մասին ուսմունքը, ապա կստացվի, որ քահանան կարող է բաժանվել եկեղեցական իշխանությունից, արգելված լինել, կարող է բոլորովին հեռանալ քրիստոնեությունից` պահպանելով առաքելական ձեռնադրությունը: Եվ ստացվում է, որ ձեռնադրյալն իր հերթին կլինի շնորհի ինքնուրույն կրող, որից կարող է օգտվել ըստ իր հայեցողության` բոլորովին հաշվի չնստելով իրեն ձեռնադրողների ո՛չ ուսմունքի, ո՛չ ցանկությունների հետ: Ռուս Ուղղափառ Եկեղեցու Պատրիարքի խիստ դիրքորոշումը` ընդդեմ քահանայության անջնջելիության մասին կաթոլիկ ուսմունքի, պայմանավորված է այդ ուսմունքում աստվածաբանական, եկեղեցաբանական, եկեղեցաիրավական տեսակետից առկա թերություններով ու հակասություններով: Քահանայության անջնջելիության մասին Կաթոլիկ Եկեղեցու ուսմունքը հիմնված է Օգոստինոսի ուսուցման վրա: Օգոստինոսն ասում է, որ անարժան քահանան կարող է անգամ սատանայի շարքին դասվել, սակայն դրանով Քրիստոսի շնորհը չի պղծվում, այլ շնորհը, որ հոսում է քահանայի միջով, պահպանում է իր մաքրությունը: Խորհրդի հոգևոր զորությունը համեմատելի է լույսի հետ. ովքեր լուսավորյալ են, այն ստանում են մաքրությամբ, և եթե շնորհը պետք է անցնի պղծվածների միջով, այն չի պղծվում: Այսինքն` ինչպես լույսը մաքուր օդի միջով և կամ պղտոր ջրով անցնելով երբեք չի փոխում իր էությունն ու բնույթը, այդպես էլ` աստվածային շնորհը: Հստակ է, որ կաթոլիկների կողմից քահանայության կամ մկրտության անջնջելիության ուսմունքի ստեղծման նպատակը եղել է ոչ թե քահանայության կարգից զրկվածների և կամ ուրացյալ մկրտյալների շահերը պաշտպանելը և կամ նրանց «բացառիկ անձեր» լինելը հաստատելը (կաթոլիկների մոտ էլ այդպիսինները դատապարտելի են համարվում), այլ միմիայն աստվածային շնորհի անեղծանելի բնույթի շեշտումը, անգամ եթե այն ստացած անձը պղծում է իր ընթացքը:

Օգոստինոսն իր ուսուցմամբ կարևոր տարբերակում է արել շնորհակիր անձի և աստվածային շնորհի միջև: Նման դիրքորոշում են արտահայտել նաև այլ եկեղեցական հեղինակներ, ինչպես օրինակ Հայ Առաքելական Եկեղեցու հեղինակներից Հովհաննես Արճիշեցին և Ուղղափառ Եկեղեցու սուրբ Նիկոլաս Կաբասիլասը: Հետաքրքրական է նրանց կարծիքների զուգորդումը պատարագիչ քահանայի արժանի կամ անարժան լինելու մասին: Հովհաննես Արճիշեցին նշում է, որ այլ է քա¬հա-նան, և այլ է քահանա¬յա¬կան շնոր¬հը, ո¬րը Սուրբ Հո¬գուց է: Քա¬հա¬նա¬յա¬կան շնոր¬հն անբա¬ժա¬ն է քահանա¬յից, սակայն պատարագիչ քահանայի անարժան լինելով Սուրբ Հոգու շնորհը չի նվազում: Սուրբ Հո¬գու բո¬լոր շնորհ¬նե¬րը, ո¬րոնք Ե¬կե¬ղե¬ցում են բաշխ¬վում, ի¬րենց բնութ¬յամբ անբա¬ժա¬նե¬լի են ու մշտամ¬նա, ինչ¬պես, օ¬րի¬նակ, մկրտութ¬յան շնոր¬հը: Քա¬հա¬նա¬յա¬կան աստիճա¬նը և շնորհ¬ներն [ըստ ինքյան] ա¬նա¬ղոտ և մշտամնա են, դրա հա¬մար էլ աստ¬վա¬ծա¬յին խոր¬հուր¬դը նույն քա¬հա¬նա¬յա¬կան շնորհն է խորհրդագործում, և ոչ թե մե¬ղա¬վոր քա¬հա¬նան: Նիկոլաս Կաբասիլասը, լրացնելով այս միտքը, ասում է. «Շնորհի ներգործությունը մեզանում պահանջում է մեր գործակցությունը, բայց մեր անփութությունը կարող է խոչընդոտել շնորհին: Շնորհը կարող է վերցվել մարդկային մեղքի պատճառով»: Հովհաննես Արճիշեցին խոսում է օրինականության և իր իրավունքի մեջ գտնվող պատարագիչ քահանայի մասին, որով և քահանայի հետ չնույնացող քահանայական շնորհը մշտամնա է, եթե հոգևորականն իր կարգի մեջ է: Քանզի եկեղեցականը, կարգի մեջ չլինելով, չի կարող պատարագ մատուցել և՛ ըստ ընդհանրական եկեղեցական կանոնների, և՛ ըստ Կաթոլիկ Եկեղեցու մասնավոր կանոնների: Եկեղեցու կանոնական ուսմունքն ուշադրություն է դարձնում հարցի ոչ միայն հոգևոր կողմին, այլև մեծապես կարևորում իրավական կողմը` Եկեղեցու և Եկեղեցու նվիրապետական աստիճանի հանդեպ հարաբերության նկատառումով: Դրա համար էլ իրավական տեսակետով խզված եպիսկոպոսը, քահանան ո՛չ կարող է օգտվել իր իրավունքներից քահանայագործության, խորհուրդների կատարման, և ո՛չ էլ իրավունքը ունի շնորհաբաշխության: Կաթոլիկ Եկեղեցու` քահանայության անջնջելիության ուսմունքը նկատի ունենալով` խնդրին առավել հանգամանալի անդրադարձել է Սերբ Ուղղափառ Եկեղեցու եպիսկոպոս, կանոնագետ, եկեղեցական պատմիչ Նիկոդիմ Միլաշը (1845 - 1915), որին Սերբ Եկեղեցին դասել է սրբերի շարքը 2012 թ. հոկտեմբերի 2-ին: Եպիսկոպոս Նիկոդիմը այլ կանոնների կողքին հիշատակում է Տրուլյան ժողովի 21-րդ կանոնը, որը հրահանգում է կարգալույծ անել և աշխարհականների շարքը դասել անարժան յուրաքանչյուր եպիսկոպոսի: Ուղղափառ բոլոր Եկեղեցիների համար բացառիկ կարևոր նշանակություն ունեն այս ժողովի որոշումները` որպես ներեկեղեցական իրավունքի աղբյուր: Ուղղափառ Եկեղեցու նշանավոր եկեղեցական հեղինակը և սուրբը նշում է, որ առաքելական կանոնը ևս նախատեսում է այսպիսի եպիսկոպոսին անգամ, ըստ պարագայի ծանրության, զրկել Եկեղեցուն հարաբերությունից, որով և նա դադարում է Եկեղեցու անդամ լինելուց: Այսպիսի կանոններ արձանագրված են նաև «Կանոնագիրք Հայոցում»` առաքելական երկրորդ կանոններում` «սա ամենեւին ի բաց հատեալ անկցի յեկեղեցւոյ» (Կանոնք երկրորդ առաքելականք, կանոն ԻԶ), «ի բաց հատցի ամենեւին միանգամայն եւ ի հաղորդութենէն» (Կանոնք երկրորդ առաքելականք, կանոն ԻԷ), ինչպես նաև` «քահանայութիւնն լուծցի եւ յեկեղեցւոյ բաժնէ հեռացեալ լիցի» (Սահմանք եւ կանոնք կարգի Աստուծոյ սրբոյ եկեղեցւոյ, զոր եդին վարդապետք Հայոց ի լրութիւն Առաքելական եւ Նիկիական կանոնաց հաստատութիւն, կանոն ՇՀԶ (ՇՀԲ) Բ): «Կարելի՞ է այսքանից հետո ենթադրել,- հարցադրում է անում Նիկոդիմ եպիսկոպոսը,- որ այդպիսի անձի կողմից հաղորդված որևէ բան ունի որևէ իրավական նշանակություն:

Իհարկե, այն իրավական նշանակություն չունի և չի՛ կարող ունենալ նաև ոչ մի հոգևոր նշանակություն այսպես կոչված քահանայության խորհրդի անջնջելիության բնույթի հիմնավորմամբ: Իսկ անջնջելի բնույթը, ըստ Ուղղափառ Եկեղեցու վարդապետության, նշանակում է միայն այն, որ այդ խորհուրդը չի կարող միևնույն կերպով կրկնվել միևնույն անձի վրա»: Սա նշանակում է, որ կրկնամկրտություն կամ կրկնաձեռնադրություն չի կատարվում, քանզի հակառակ դեպքում աստվածաբանական ընկալումով ընդունելի կլիներ, որ անձի անարժանության, պղծության, նրան կարգից հեռացման պարագային եղծվում է նաև նրան տրված աստվածային շնորհը, և այն պետք է կրկնել` շնորհը շտկելու կամ սրբելու համար: Այդ պատճառով էլ ոչ թե քահանայության կամ մկրտության անջնջելիությունն է հաստատագրվում, այլ դրանց անդրադառնալով` շեշտվում է աստվածային շնորհի անեղծանելի բնույթը: Ուղղափառների և կաթոլիկների անհամաձայնությունը քահանայության անջնջելի բնույթի առնչությամբ չի հարթվել ուղղափառների և կաթոլիկների եկեղեցական երկխոսության ընթացքում: Երկխոսության արդյունքն արձանագրվել է այսպես. «Փոխանակ հայտարարելու ձեռնադրության անջնջելի բնույթը, ինչպես Արևմուտքն է անում, շեշտվեց ձեռնադրության անկրկնելի բնույթը»: Ուղղափառ եկեղեցական հեղինակի` վերոհիշատակյալ Նիկոդիմ եպիսկոպոսի հատկանշական դիտարկումներից է այն, որ հոգևոր իշխանությունից զրկումը կատարվում է հասարակական իրավունքի գործողությամբ (այսինքն` նաև հրապարակավ հայտարարելով), որով դադարում է այդ իշխանությունը իր բոլոր իրավական լիազորություններով, և հատկապես տվյալ անձի կատարած գործողությունը զրկվում է վավերականությունից և ամեն նշանակությունից: Այս դիրքորոշումն են հաստատում նաև «Կանոնագիրք Հայոցի» կանոնները` կարգը կորցնելու ենթակա եպիսկոպոսի կողմից կատարված ձեռնադրությունը վավերականության անարժան նկատելով` «անհաստատ լիցի ձեռնադրութիւն նորա եւ ինքն որոշեսցի (Կանոնք երկրորդ առաքելականք, կանոն ՃԴ (ՃԳ) Հ): Իսկ օրինական եպիսկոպոսի կողմից ձեռնադրվածի անարժան լինելու պարագային կանոնը հաստատում է, որ տվյալ անձը բոլորովին զրկվում է քահանայական շնորհից, ձևից և նշանից` այնպիսին ամենեւին բարձցի ի քահանայական շնորհէն, եւ ձեւն եւ նշանն (Սահմանք կանոնաց սուրբ առաքելոյն Թադէոսի, կանոն ՉԽ (ՉԼԴ) ԺԱ): Կանոնագրքում գործածված սահմանումներով` քահանայական կարգից, շնորհից, օծումից, ձևից և նշանից զրկումը կատարվում է ոչ միայն ծանր հանցագործությունների դեպքում, այլև եկեղեցական կարգավորությանն անհնազանդության, եկեղեցական պատշաճության խաթարման համար: Ընդհանրական Եկեղեցու հայր և մեծագույն աստվածաբաններից Սուրբ Կյուրեղ Ալեքսանդրացին, որի աստվածաբանությունն ամբողջացումն է երեք տիեզերական ժողովների դավանական որոշումների, կարգադրում է քահանային կարգից լուծել անգամ անմաքուր մթերքի օրհնության համար (Կանոնք Կիւրղի Աղեքսանդրադւոյ, կանոն ՉՂԱ (ՉՁԴ) Ե):

Այսպիսով, հատկապես եկեղեցական իրավունքով է հաստատվում հոգևոր գործողության վավերականությունը: Եկեղեցական իրավունքին հարաբերմամբ, հոգևոր իշխանությունից հրապարակավ զրկյալի հոգևոր գործողության և նրա հոգևոր աստիճանի անվավեր և անհիմն լինելն է շեշտում նաև «Կանոնագիրք Հայոցի» կանոնը, որը հրամայում է կարգալույծ անել այն քահանային, ով աղոթակից կլինի քահանայությունից արդեն իսկ լուծվածին` իբրև քահանայի. «Եթէ ոք լուծեալ ի քահանայութենէ` այլ ոք քահանայ աղօթակից լիցի իբրեւ քահանայի` լուծցի» (Կանոնք երկրորդ առաքելականք, կանոն ԽԵ (ԽԴ) ԺԱ)։